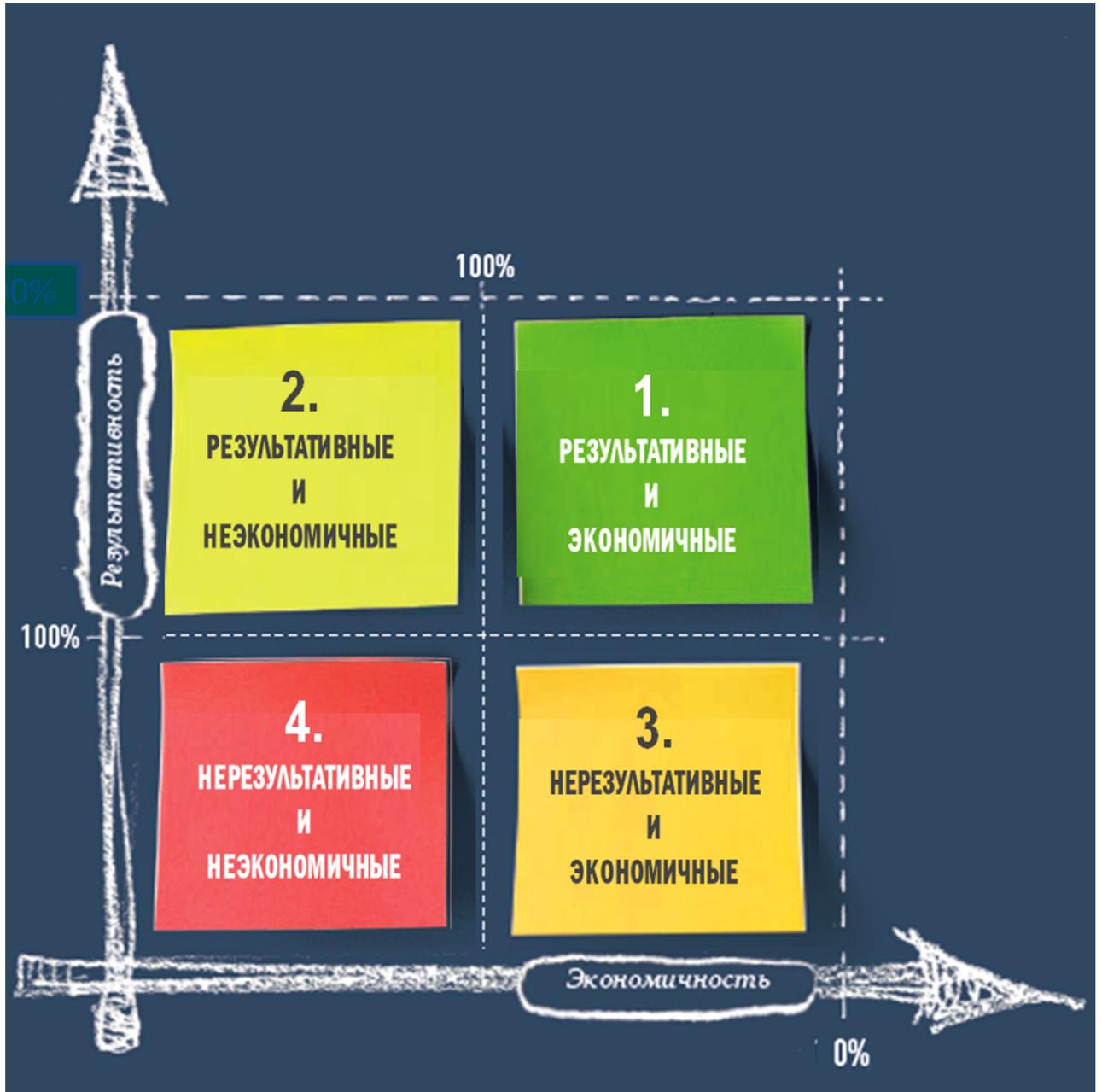


РЕЙТИНГ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГЛАВ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ СУБЪЕКТОВ РФ  
ПО ИТОГАМ РАБОТЫ В 2013 ГОДУ



Москва

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ</b>	<b>3</b>
<b>РЕЙТИНГ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ</b>	<b>4</b>
<b>РЕЙТИНГ ЭКОНОМИЧНОСТИ</b>	<b>13</b>
<b>РЕЙТИНГ ЭФФЕКТИВНОСТИ</b>	<b>22</b>
<b>МАТРИЦА ЭФФЕКТИВНОСТИ</b>	<b>29</b>
<b>МЕТОДИКА</b>	<b>44</b>
<b>ШКАЛА ОЦЕНКИ РЕЙТИНГОВ</b>	<b>49</b>
<b>ДАННЫЕ</b>	<b>51</b>
<b>БЛАГОДАРНОСТИ</b>	<b>52</b>
<b>ЮРИДИЧЕСКАЯ ИНФОРМАЦИЯ</b>	<b>52</b>
<b>ДРУГИЕ РЕЙТИНГИ И ПОДРОБНОСТИ</b>	<b>52</b>
<b>ОБ АВТОРАХ</b>	<b>53</b>

## Введение

Серию рейтингов «Рейтинг эффективности» пополняет «Рейтинг эффективности глав исполнительной власти субъектов РФ по итогам работы в 2013 г.», или сокращенно «Рейтинг эффективности губернаторов». Этот рейтинг дает представление о том, как поработали главы исполнительной власти: каких результатов (повышения качества жизни населения во вверенных им регионах) они добились за год, и какие они понесли расходы на достижение этой цели.

Поскольку рейтинг оценивает эффективность глав как лиц, осуществляющих власть государства в каждом из субъектов РФ, то следует определить, а за что власть несет ответственность? В этом смысле, какого результата она должна добиваться? И поэтому уточним вопрос: за что несет ответственность власть перед населением конкретного субъекта? Конечно, за качество жизни граждан на «подведомственной» ей территории. За достижение этой цели мэр отвечает перед жителями города, губернатор – перед жителями области или края, президент – перед жителями всей страны. Отсюда важно понять – насколько эффективно они выполняют эту обязанность по государственному управлению, и добиваются улучшения качества жизни? Ведь, собственно, для этого власть, как институт, людям и нужна.

Во-вторых, коль скоро начала действовать новая модель выборности губернаторов, нас всех ждут предвыборные дебаты и обещания кандидатов. Но раз власть нужна для улучшения качества жизни, то получается, что обещания кандидатов должны стать их планами, которые поставит население победившему губернатору, ведь именно для этого за него и будут голосовать. И в этом смысле можно будет четко оценить его эффективность по мере выполнения своих обещаний.

Представьте, что в законе будет прямо прописано: неэффективный руководитель не имеет права повторно избираться (или быть назначенным – неважно). Ведь если он не выполнил своих обещаний, т.е. не выполнил плановых показателей, то это неэффективный менеджер. А если у власти будут эффективные руководители, значит, жизнь населения будет улучшаться и от этого будет лучше и каждому из нас, и в целом для страны в смысле её величия и конкурентоспособности в мировом масштабе. И опять же рейтинги помогут нам сравнить губернаторов между собой, сравнить «выборных» и «назначенных», и определить действительно эффективных руководителей.

В отличие от методик и оценок эффективности по отдельным направлениям деятельности, мы представляем интегральный рейтинг, оценивающий итог всех усилий руководителя субъекта РФ по всем направлениям работы. В рейтинге, наравне с субъектами, свои места получили и Федеральные округа (далее – ФО). Таким образом, рейтинг включает всего 91 объект – 8 Федеральных округов и 83 региона.

Особенностью рейтинга является и то, что он строится только на объективно достигнутых показателях, и не включает в себя никакие качественные оценки (такие как партийная принадлежность, лояльность, популярность и пр.). Оцениваются только реально достигнутые результаты главой субъекта за время нахождения у власти. Есть результаты – значит эффективен, и наоборот; и никакие иные категории не могут изменить оценку. В этом смысле, рейтинг эффективности губернаторов – это не аналитическая система, отвечающая на вопросы, где и что делал руководитель, и что ему мешало выполнить свои обещания, а зеркало, отражающее насколько он оказался эффективным.

## Рейтинг результативности

Результативными руководителями являются те главы субъектов Российской Федерации, которые смогли добиться фактического прироста показателей дохода на душу населения и продолжительности жизни по отношению к своим результатам предыдущего года в относительном выражении не ниже, чем в среднем по стране, или больше. И наоборот, руководители, в чьих регионах рост показателей был медленнее, или тем более произошло их снижение, являются не результативными.

Рейтинг результативности губернаторов представлен в Таблица 1.

### КРАТКИЙ ОБЗОР

Из 83 руководителей субъектов РФ 43 показали рост качества жизни, равный со средним российским или выше него. Это чуть больше половины всего количества глав субъектов. В прошлом году их было 47. Что касается федеральных округов, то из 8 в группе роста оказались 3, т.е. 37,5%, что столько же, сколько и в предыдущем году, где их было тоже 3. Таким образом, количество результативных ФО сохранилось, а количество субъектов уменьшилось на 4. В целом, в группу роста вошли 46 из 91 объекта (43 субъекта + 3 ФО) рейтинга, что составляет практически 50%, что чуть хуже лучших результатов предыдущего года.

Таблица 1. Рейтинг результативности глав субъектов РФ.

Место	Субъект РФ	ФИО Главы	Результативность, %%
1	Ямало-Ненецкий автономный округ	Кобылкин Дмитрий Николаевич	110,5
2	Сахалинская область	Хорошавин Александр Владимирович	110,0
3	Краснодарский край	Ткачев Александр Николаевич	109,0
4	Магаданская область	Дудов Николай Николаевич	107,1
5	Санкт-Петербург	Полтавченко Георгий Сергеевич	106,7
6	Ставропольский край	Зеренков Валерий Георгиевич	105,6
7	Мурманская область	Ковтун Марина Васильевна	105,0
8	Воронежская область	Гордеев Алексей Васильевич	104,9
9	Республика Марий Эл	Маркелов Леонид Игоревич	104,9
10	Ростовская область	Голубев Василий Юрьевич	104,8
11	Республика Калмыкия	Орлов Алексей Маратович	104,0
12	Ивановская область	Мень Михаил Александрович	103,9

13	Алтайский край	Карлин Александр Богданович	103,7
14	Рязанская область	Ковалев Олег Иванович	103,6
15	Республика Бурятия	Наговицын Вячеслав Владимирович	103,5
16	Томская область	Жвачкин Сергей Анатольевич	103,4
17	Тюменская область, включая автономные округа: Ханты-Мансийский АО-Югра, Ямало-Ненецкий АО	Якушев Владимир Владимирович	103,2
18	Владимирская область	Виноградов Николай Владимирович	103,2
19	Северо-Западный федеральный округ	Винниченко Николай Александрович	102,9
20	Москва	Собянин Сергей Семенович	102,7
21	Астраханская область	Жилкин Александр Александрович	102,6
22	Удмуртская Республика	Волков Александр Александрович	102,3
23	Брянская область	Денин Николай Васильевич	102,2
24	Приморский край	Миклушевский Владимир Владимирович	102,1
25	Ханты-Мансийский авт. округ-Югра	Комарова Наталья Владимировна	101,6
26	Камчатский край	Илюхин Владимир Иванович	101,4
27	Вологодская область	Кувшинников Олег Александрович	101,4
28	Курская область	Михайлов Александр Николаевич	101,4
29	Калужская область	Артамонов Анатолий Дмитриевич	101,2
30	Ярославская область	Ястребов Сергей Николаевич	101,2
31	Центральный федеральный округ	Беглов Александр Дмитриевич	101,2
32	Нижегородская область	Шанцев Валерий Павлович	101,2
33	Тамбовская область	Бетин Олег Иванович	101,1
34	Дальневосточный федеральный округ	Ишаев Виктор Иванович	101,1
35	Архангельская область (в т.ч. Ненецкий АО)	Орлов Игорь Анатольевич	100,9

36	Смоленская область	Островский Алексей Владимирович	100,8
37	Забайкальский край	Гениатулин Равиль Фаритович	100,8
38	Волгоградская область	Боженков Сергей Анатольевич	100,8
39	Хабаровский край	Шпорт Вячеслав Иванович	100,8
40	Пермский край	Басаргин Виктор Фёдорович	100,7
41	Республика Ингушетия	Евкуров Юнус-Бек Баматгиреевич	100,6
42	Пензенская область	Бочкарев Василий Кузьмич	100,6
43	Липецкая область	Королев Олег Петрович	100,4
44	Новосибирская область	Юрченко Василий Алексеевич	100,3
45	Республика Саха (Якутия)	Борисов Егор Афанасьевич	100,1
46	Оренбургская область	Берг Юрий Александрович	100,1
47	Уральский федеральный округ	Холманских Игорь Рюрикович	99,9
48	Ульяновская область	Морозов Сергей Иванович	99,8
49	Саратовская область	Радаев Валерий Васильевич	99,7
50	Чувашская Республика	Игнатьев Михаил Васильевич	99,5
51	Кабардино-Балкарская Республика	Каноков Арсен Баширович	99,3
52	Сибирский федеральный округ	Толоконский Виктор Александрович	99,2
53	Чеченская Республика	Кадыров Рамзан Ахматович	99,2
54	Приволжский федеральный округ	Бабич Михаил Викторович	99,0
55	Амурская область	Кожемяко Олег Николаевич	99,0
56	Тверская область	Шевелёв Андрей Владимирович	98,9
57	Новгородская область	Митин Сергей Герасимович	98,8
58	Ленинградская область	Дрозденко Александр Юрьевич	98,8

59	Свердловская область	Куйвашев Евгений Владимирович	98,6
60	Красноярский край	Кузнецов Лев Владимирович	98,4
61	Чукотский автономный округ	Копин Роман Валентинович	98,4
62	Республика Тыва	Кара-оол Шолбан Валерьевич	98,3
63	Карачаево-Черкесская Республика	Темрезов Рашид Бориспиевич	98,2
64	Республика Башкортостан	Хамитов Рустэм Закиевич	98,2
65	Псковская область	Турчак Андрей Анатольевич	98,2
66	Республика Хакасия	Зимин Виктор Михайлович	98,1
67	Северо-Кавказский федеральный округ	Хлопонин Александр Геннадиевич	98,1
68	Республика Мордовия	Волков Владимир Дмитриевич	98,1
69	Тульская область	Груздев Владимир Сергеевич	98,1
70	Республика Коми	Гайзер Вячеслав Михайлович	98,0
71	Республика Татарстан	Минниханов Рустам Нургалиевич	97,9
72	Белгородская область	Савченко Евгений Степанович	97,8
73	Калининградская область	Цуканов Николай Николаевич	97,8
74	Ненецкий автономный округ	Федоров Игорь Геннадьевич	97,7
75	Костромская область	Ситников Сергей Константинович	97,7
76	Челябинская область	Юревич Михаил Валерьевич	97,7
77	Республика Северная Осетия-Алания	Мамсуров Таймураз Дзамбекович	97,1
78	Кемеровская область	Тулеев Аман-Гельды Молдагазыевич	97,1
79	Иркутская область	Ерощенко Сергей Владимирович	97,0
80	Омская область	Назаров Виктор Иванович	96,8
81	Кировская область	Белых Никита Юрьевич	96,8

82	Орловская область	Козлов Александр Петрович	96,5
83	Московская область	Шойгу Сергей Кужугетович	96,5
84	Республика Адыгея	Тхакушинов Асланчери Китович	95,5
85	Курганская область	Богомоллов Олег Алексеевич	94,3
86	Самарская область	Меркушкин Николай Иванович	94,1
87	Еврейская автономная область	Винников Александр Аронович	94,0
88	Республика Карелия	Худилайнен Александр Петрович	93,7
89	Республика Дагестан	Магомедов Магомедсалам Магомедалиевич	93,2
90	Южный федеральный округ	Устинов Владимир Васильевич	92,5
91	Республика Алтай	Бердников Александр Васильевич	92,1

## ЛИДЕРЫ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ



Наилучший результат в рейтинге (110,5%) имеет глава Ямало-Ненецкого автономного округа, Кобылкин Дмитрий Николаевич, который смог увеличить показатель качества жизни населения республики на 10,5% выше общероссийского уровня. Этим он перехватил эстафету у главы Республики Северная Осетия-Алания, который возглавлял рейтинг по результативности в предыдущем, 2012 году. Таким образом, 2-х годовичное первенство Северо-Кавказского федерального округа (глав Республики Ингушетия был первым в 2011 г.) оказалось прерванным. Значит, показатель ОПЖ, прирост которого за счёт

должителей, которыми славится Кавказ, в этом году не сработал, и потому не стал решающим фактором победы, как было в 2 предыдущих года.

Похожие результаты демонстрирует глава Сахалинской области, Хорошавин Александр Владимирович, занявший 2-е место с результатом – 110% результативности, что больше общероссийского на 10%. И всего лишь меньше на 0,5 %, чем первое место.



Замыкает тройку лидеров по результативности глава Краснодарского края, Ткачев Александр Николаевич, с результатом 109%, и отделяет его от второго места 1%. Разница между этими местами кажется несущественной, но в масштабах деятельности главы субъекта РФ даже полпроцента - это величина отнюдь не маленькая.



Ну, и следует отметить, что все 3 лидера рейтинга результативности в прошлом году занимали места с результатами меньше 100%, А в 2013 году поднялись на высшие места. Удивительно, но факт!

А что же прошлогодние лидеры? Глав Республики Северная Осетия-Алания, Ивановской и Амурской областей в этом году в тройке лидеров мы не видим. И если

Ивановская область на 12 месте, то Алания и Амурская область заняли 77 и 55 места соответственно. Хотя для Амурской области такой результат объясним – наводнение сильно повлияло на экономику региона. А вот почему Республики Северная Осетия-Алания так низко опустилась в рейтинге, непонятно.

Расклад в группе результативных глав (группа роста) следующий:

- рост выше среднего по РФ более, чем на 10%, показали только 2 участника рейтинга - 1 и 2 места, что составляет меньше 5% от общего количества участников в группе роста. Это следующие регионы (в порядке мест, занятых в рейтинге):
  - 1 Ямало-Ненецкий автономный округ
  - 2 Сахалинская область
  
- рост выше среднего по РФ в диапазоне от 5 до 10%, показали 5 участников рейтинга, что составляет около 8% от общего количества участников в группе роста. Это следующие регионы (в порядке мест, занятых в рейтинге):
  - 3 Краснодарский край
  - 4 Магаданская область
  - 5 Санкт-Петербург
  - 6 Ставропольский край
  - 7 Мурманская область
  
- рост от нуля, и выше среднего по РФ до 5%, показали 38 участников рейтинга (35 субъектов и 3 ФО), что составляет подавляющее большинство (76%) от общего количества участников в группе роста. Это следующие регионы (в порядке мест, занятых в рейтинге):
  - 8 Воронежская область
  - 9 Республика Марий Эл
  - 10 Ростовская область
  - 11 Республика Калмыкия
  - 12 Ивановская область
  - 13 Алтайский край
  - 14 Рязанская область
  - 15 Республика Бурятия
  - 16 Томская область
  - 17 Тюменская область, включая автономные округа
  - 18 Владимирская область
  - 19 Северо-Западный федеральный округ
  - 20 Москва
  - 21 Астраханская область
  - 22 Удмуртская Республика
  - 23 Брянская область
  - 24 Приморский край
  - 25 Ханты-Мансийский авт. округ-Югра
  - 26 Камчатский край
  - 27 Вологодская область
  - 28 Курская область
  - 29 Калужская область
  - 30 Ярославская область
  - 31 Центральный федеральный округ
  - 32 Нижегородская область
  - 33 Тамбовская область
  - 34 Дальневосточный федеральный округ
  - 35 Архангельская область (в т.ч. Ненецкий АО)
  - 36 Смоленская область
  - 37 Забайкальский край
  - 38 Волгоградская область
  - 39 Хабаровский край
  - 40 Пермский край

- 41 Республика Ингушетия
- 42 Пензенская область
- 43 Липецкая область
- 44 Новосибирская область
- 45 Республика Саха (Якутия)
- 46 Оренбургская область

## АУТСАЙДЕРЫ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ

Главы регионов, которые не добились роста качества жизни, имеют недостаточную результативность. Это значит, что фактическое значение качества жизни в их регионах относительно среднероссийской динамики снизилось – либо упали доходы, либо ожидаемая продолжительность жизни, либо и то, и другое. Всего в рейтинге таковых 45 участников, что составляет практически половина от общего количества.

Расклад в группе отстающих участников следующий:

- показавшие результат ниже среднего по РФ до 5% оказались 38 участников рейтинга, что составляет большинство (85%) от общего количества участников в группе отстающих. Это следующие регионы (в порядке мест, занятых в рейтинге):

- 47 Уральский федеральный округ
- 48 Ульяновская область
- 49 Саратовская область
- 50 Чувашская Республика
- 51 Кабардино-Балкарская Республика
- 52 Сибирский федеральный округ
- 53 Чеченская Республика
- 54 Приволжский федеральный округ
- 55 Амурская область
- 56 Тверская область
- 57 Новгородская область
- 58 Ленинградская область
- 59 Свердловская область
- 60 Красноярский край
- 61 Чукотский автономный округ
- 62 Республика Тыва
- 63 Карачаево-Черкесская Республика
- 64 Республика Башкортостан
- 65 Псковская область
- 66 Республика Хакасия
- 67 Северо-Кавказский федеральный округ
- 68 Республика Мордовия
- 69 Тульская область
- 70 Республика Коми
- 71 Республика Татарстан
- 72 Белгородская область
- 73 Калининградская область
- 74 Ненецкий автономный округ
- 75 Костромская область
- 76 Челябинская область
- 77 Республика Северная Осетия-Алания
- 78 Кемеровская область

- 79 Иркутская область
- 80 Омская область
- 81 Кировская область
- 82 Орловская область
- 83 Московская область
- 84 Республика Адыгея

- показавшие результат ниже среднего по РФ более, чем на 5%, и до 7%, оказались всего 4 участника рейтинга, что составляет меньше 10% от общего количества участников в группе отстающих. Это следующие регионы (в порядке мест, занятых в рейтинге):

- 85 Курганская область
- 86 Самарская область
- 87 Еврейская автономная область
- 88 Республика Карелия

- показавшие результат ниже среднего по РФ более, чем на 7%, оказались ещё меньше – это 3 последних участника рейтинга, что составляет 7% от общего количества участников в группе отстающих. Это следующие регионы (в порядке мест, занятых в рейтинге):

- 89 Республика Дагестан
- 90 Южный федеральный округ
- 91 Республика Алтай

Т.е., как и лидеров, абсолютных аутсайдеров тоже оказалось трое, это главы последних 3-х субъектов, показавших снижение результативности более чем на 7% у Республики Дагестан, и почти до 8% у Республика Алтай, который получился самым нерезультативным в рейтинге.

## Рейтинг экономичности

Экономичными руководителями являются те главы субъектов РФ, которые для повышения качества жизни смогли расходовать бюджет региона (на душу населения) не больше, чем в среднем по стране, или меньше. Казалось бы, простому человеку нет дела, какой ценой достигается качество жизни. Но ресурсы у региона, и в целом страны, безграничны, поэтому тот, кто сможет добиться лучшей отдачи от бюджетных расходов, будет наиболее экономичным руководителем.

В рейтинге экономичности первыми идут те руководители, которые смогли обеспечить уровень расходов госбюджета региона, в расчете на душу населения, ниже, чем в среднем по России, и далее, в порядке увеличения этого параметра.

Рейтинг экономичности губернаторов представлен в Таблица 2.

### КРАТКИЙ ОБЗОР

Напомним, что в расчет экономичности включаются отношение фактических расходов к достигнутым результатам, в сравнении со среднероссийскими данными. Чем меньше значение, т.е. чем меньшим объемом ресурсов обеспечен результат, тем лучше. Иначе говоря, это означает хорошую конверсию ресурсов в результат.

Губернаторов, оказавшихся экономичными менеджерами, получилось достаточно много: 57 субъекта из 83, что составляет около 75%. Это больше субъектов, чем в группе роста в рейтинге результативности – там их было 43. ФО тоже больше: экономичными являются 6 из 8, что составляет 75%. В рейтинге результативности их было только 2. В целом же объектов в группе роста 63 участника из 91, что составляет порядка 60%. Это больше, чем в прошлом году – тогда в группе роста было 53 участника.

Таблица 2. Рейтинг экономичности глав субъектов РФ

Место	Субъект РФ	ФИО Главы	Экономичность, %%
1	Тюменская область, включая автономные округа: Ханты-Мансийский АО-Югра, Ямало-Ненецкий АО	Якушев Владимир Владимирович	74,7
2	Чеченская Республика	Кадыров Рамзан Ахматович	75,0
3	Ямало-Ненецкий автономный округ	Кобылкин Дмитрий Николаевич	77,2
4	Краснодарский край	Ткачев Александр Николаевич	78,2
5	Республика Мордовия	Волков Владимир Дмитриевич	85,2
6	Москва	Собянин Сергей Семенович	85,5
7	Санкт-Петербург	Полтавченко Георгий Сергеевич	85,7
8	Алтайский край	Карлин Александр Богданович	87,7
9	Вологодская область	Кувшинников Олег Александрович	88,3

10	Волгоградская область	Боженев Сергей Анатольевич	88,4
11	Республика Татарстан	Минниханов Рустам Нургалиевич	88,7
12	Саратовская область	Радаев Валерий Васильевич	90,4
13	Карачаево-Черкесская Республика	Темрезев Рашид Бориспиевич	91,2
14	Уральский федеральный округ	Холманских Игорь Рюрикович	91,4
15	Приморский край	Миклушевский Владимир Владимирович	91,4
16	Калужская область	Артамонов Анатолий Дмитриевич	91,4
17	Центральный федеральный округ	Беглов Александр Дмитриевич	91,5
18	Северо-Западный федеральный округ	Винниченко Николай Александрович	91,6
19	Ставропольский край	Зеренков Валерий Георгиевич	91,8
20	Кемеровская область	Тулеев Аман-Гельды Молдагазыевич	91,9
21	Мурманская область	Ковтун Марина Васильевна	91,9
22	Ульяновская область	Морозов Сергей Иванович	92,0
23	Ростовская область	Голубев Василий Юрьевич	92,1
24	Рязанская область	Ковалев Олег Иванович	92,3
25	Ханты-Мансийский автономный округ- Югра	Комарова Наталья Владимировна	92,5
26	Нижегородская область	Шанцев Валерий Павлович	92,8
27	Республика Марий Эл	Маркелов Леонид Игоревич	92,8
28	Республика Бурятия	Наговицын Вячеслав Владимирович	93,1
29	Новгородская область	Митин Сергей Герасимович	93,2
30	Красноярский край	Кузнецов Лев Владимирович	93,5
31	Владимирская область	Виноградов Николай Владимирович	93,7
32	Ивановская область	Мень Михаил Александрович	93,9

33	Удмуртская Республика	Волков Александр Александрович	94,0
34	Курская область	Михайлов Александр Николаевич	94,3
35	Смоленская область	Островский Алексей Владимирович	94,6
36	Чувашская Республика	Игнатьев Михаил Васильевич	94,6
37	Тверская область	Шевелёв Андрей Владимирович	94,9
38	Томская область	Жвачкин Сергей Анатольевич	95,0
39	Камчатский край	Илюхин Владимир Иванович	95,1
40	Приволжский федеральный округ	Бабич Михаил Викторович	95,2
41	Магаданская область	Дудов Николай Николаевич	95,6
42	Воронежская область	Гордеев Алексей Васильевич	95,6
43	Пензенская область	Бочкарев Василий Кузьмич	95,9
44	Белгородская область	Савченко Евгений Степанович	96,1
45	Ярославская область	Ястребов Сергей Николаевич	96,2
46	Сибирский федеральный округ	Толоконский Виктор Александрович	96,4
47	Липецкая область	Королев Олег Петрович	96,5
48	Оренбургская область	Берг Юрий Александрович	96,7
49	Пермский край	Басаргин Виктор Фёдорович	96,8
50	Калининградская область	Цуканов Николай Николаевич	97,1
51	Брянская область	Денин Николай Васильевич	97,2
52	Южный федеральный округ	Устинов Владимир Васильевич	98,0
53	Новосибирская область	Юрченко Василий Алексеевич	98,1
54	Республика Карелия	Худилайнен Александр Петрович	98,4
55	Курганская область	Богомолов Олег Алексеевич	98,6

56	Ленинградская область	Дрозденко Александр Юрьевич	99,3
57	Псковская область	Турчак Андрей Анатольевич	99,3
58	Республика Коми	Гайзер Вячеслав Михайлович	99,4
59	Архангельская область (в т.ч. Ненецкий АО)	Орлов Игорь Анатольевич	99,6
60	Кабардино-Балкарская Республика	Каноков Арсен Баширович	99,7
61	Забайкальский край	Гениатулин Равиль Фаритович	99,9
62	Орловская область	Козлов Александр Петрович	100,0
63	Республика Тыва	Кара-оол Шолбан Валерьевич	100,0
64	Челябинская область	Юревич Михаил Валерьевич	100,1
65	Республика Башкортостан	Хамитов Рустэм Закиевич	100,2
66	Республика Калмыкия	Орлов Алексей Маратович	100,7
67	Хабаровский край	Шпорт Вячеслав Иванович	100,7
68	Кировская область	Белых Никита Юрьевич	100,9
69	Республика Ингушетия	Евкуров Юнус-Бек Баматгиреевич	101,0
70	Астраханская область	Жилкин Александр Александрович	101,2
71	Республика Хакасия	Зимин Виктор Михайлович	101,5
72	Республика Саха (Якутия)	Борисов Егор Афанасьевич	101,7
73	Костромская область	Ситников Сергей Константинович	101,8
74	Республика Адыгея	Тхакушинов Асланчерий Китович	102,0
75	Омская область	Назаров Виктор Иванович	102,1
76	Тамбовская область	Бетин Олег Иванович	102,5
77	Свердловская область	Куйвашев Евгений Владимирович	102,8
78	Сахалинская область	Хорошавин Александр Владимирович	103,0

79	Дальневосточный федеральный округ	Ишаев Виктор Иванович	103,0
80	Московская область	Шойгу Сергей Кужугетович	103,1
81	Республика Алтай	Бердников Александр Васильевич	103,6
82	Северо-Кавказский федеральный округ	Хлопонин Александр Геннадиевич	104,2
83	Ненецкий автономный округ	Федоров Игорь Геннадьевич	104,7
84	Тульская область	Груздев Владимир Сергеевич	104,7
85	Иркутская область	Ерощенко Сергей Владимирович	104,9
86	Самарская область	Меркушкин Николай Иванович	106,4
87	Республика Северная Осетия-Алания	Мамсуров Таймураз Дзамбекович	110,7
88	Чукотский автономный округ	Копин Роман Валентинович	115,9
89	Амурская область	Кожемяко Олег Николаевич	121,7
90	Еврейская автономная область	Винников Александр Аронович	142,1
91	Республика Дагестан	Магомедов Магомедсалам Магомедалиевич	147,7

## ЛИДЕРЫ ЭКОНОМИЧНОСТИ



Наилучшие результаты (74,7%) имеет губернатор Тюменской области Якушев Владимир Владимирович, занявший первое место в рейтинге. Глава смог снизить расходы бюджета (на душу населения), направленные на достижение результата – подъем качества жизни, и тем самым обеспечил самый значительный рост экономичности – на 25,3% выше среднероссийского! При том, что в рейтинге результативности губернатор занимает только 17 место. Возможно, этот факт станет препятствием для победы в окончательном рейтинге эффективности.

Второе место с результатом 75% занял глава Чеченской республики Кадыров Рамзан Ахматович, который был в тройке лидеров и в прошлом году. Тогда он занимал 3-е место. Здесь же ему удалось подняться на одно место выше – это свидетельство несомненного роста. При этом первому месту он уступил всего... 0,3%! Т.е. ему удалось добиться высокого роста экономичности – на 25% выше среднероссийского. Однако, это его достижение ещё не делает заявку на победу в итоговом рейтинге уверенной – в прошлом году невысокое место в рейтинге результативности (47) стало препятствием для занятия лидирующей позиции в итоговом рейтинге эффективности. В 2013 это место в рейтинге результативности тоже невысокое – 53.



Замыкает тройку лидеров по экономичности губернатор Ямало-Ненецкого автономного округа, Кобылкин Дмитрий Николаевич, с результатом 77,2%. Высокое место в рейтинге ему удалось занять благодаря значительному подъему экономичности – на 22,8% выше среднего уровня по РФ. И поскольку в рейтинге результативности он тоже занимает место в тройке лидеров, да ещё к тому же первое, это обстоятельство делает его шансы на победу очень высокими.

Таким образом, в тройке лидеров по экономичности только 1 субъект из рейтинга результативности



сохранил своё место на пьедестале – как мы видим, это Ямало-Ненецкий автономный округ. А два других места заняли главы субъектов, которые в рейтинге результативности в группу лидеров не входили. В тоже время, мы не увидели в тройке лидеров глав Сахалинской области и Краснодарского края, которые в рейтинге результативности были на 2 и 3-ем местах соответственно. А здесь заняли 78 и 4 места. Т.е. для губернатора Краснодарского края шансы остаются вполне реальными для вхождения в тройку лидеров итогового рейтинга. А вот для главы Сахалинской области столь низкое место

может стать непреодолимым барьером для занятия высоких позиций в рейтинге эффективности.

Так что в итоговом рейтинге возможны неожиданности. Посмотрим, кто же станет победителем в итоге?

### Краткий обзор группы роста

Расклад в группе экономических глав (группа роста) следующий:

- рост на 20% и более, чем в среднем по РФ, показали только 3 участника рейтинга – это тройка лидеров, что составляет всего 2% от общего количества участников в группе роста. Это следующие регионы (в порядке мест, занятых в рейтинге):
  - 1 Тюменская область, включая автономные округа
  - 2 Чеченская Республика
  - 3 Ямало-Ненецкий автономный округ
- рост от 10 и до 20% выше, чем в среднем по РФ, показали 9 участников рейтинга, в т.ч. обе наши столицы. Причём, в отличие от рейтинга результативности, здесь они поменялись местами, и уже Москва обгоняет Санкт-Петербург. Это следующие регионы (в порядке мест, занятых в рейтинге):
  - 4 Краснодарский край
  - 5 Республика Мордовия
  - 6 Москва
  - 7 Санкт-Петербург
  - 8 Алтайский край
  - 9 Вологодская область
  - 10 Волгоградская область
  - 11 Республика Татарстан
  - 12 Саратовская область
- рост от 5 и до 10% выше, чем в среднем по РФ, показали 26 участников рейтинга, что составляет более 30% от общего количества участников в группе роста. Это следующие регионы (в порядке мест, занятых в рейтинге):
  - 13 Карачаево-Черкесская Республика
  - 14 Уральский федеральный округ
  - 15 Приморский край
  - 16 Калужская область
  - 17 Центральный федеральный округ
  - 18 Северо-Западный федеральный округ
  - 19 Ставропольский край
  - 20 Кемеровская область
  - 21 Мурманская область
  - 22 Ульяновская область
  - 23 Ростовская область
  - 24 Рязанская область
  - 25 Ханты-Мансийский автономный округ-Югра
  - 26 Нижегородская область
  - 27 Республика Марий Эл
  - 28 Республика Бурятия
  - 29 Новгородская область
  - 30 Красноярский край
  - 31 Владимирская область
  - 32 Ивановская область
  - 33 Удмуртская Республика

- 34 Курская область
- 35 Смоленская область
- 36 Чувашская Республика
- 37 Тверская область
- 38 Томская область

- рост от 0 и до 5% выше, чем в среднем по РФ, показали 25 участников рейтинга, что составляет около 40% от общего количества участников в группе роста. Это следующие регионы (в порядке мест, занятых в рейтинге):

- 39 Камчатский край
- 40 Приволжский федеральный округ
- 41 Магаданская область
- 42 Воронежская область
- 43 Пензенская область
- 44 Белгородская область
- 45 Ярославская область
- 46 Сибирский федеральный округ
- 47 Липецкая область
- 48 Оренбургская область
- 49 Пермский край
- 50 Калининградская область
- 51 Брянская область
- 52 Южный федеральный округ
- 53 Новосибирская область
- 54 Республика Карелия
- 55 Курганская область
- 56 Ленинградская область
- 57 Псковская область
- 58 Республика Коми
- 59 Архангельская область (в т.ч. Ненецкий АО)
- 60 Кабардино-Балкарская Республика
- 61 Забайкальский край
- 62 Орловская область
- 63 Республика Тыва

## АУТСАЙДЕРЫ ЭКОНОМИЧНОСТИ

Главы остальных субъектов роста не добились, показав снижение экономичности. Это значит, что фактическое значение этого показателя на душу населения в их регионах относительно среднероссийской динамики снизилось. Всего таких участников 28, что 10 участников меньше, чем в прошлом году.

Расклад в группе отстающих участников следующий:

- результат ниже на 5%, и менее, от среднего по РФ, показали 17 участников рейтинга, что составляет 44,7% от общего количества участников в группе отстающих. Это следующие регионы (в порядке мест, занятых в рейтинге):

- 64 Челябинская область
- 65 Республика Башкортостан

- 66 Республика Калмыкия
- 67 Хабаровский край
- 68 Кировская область
- 69 Республика Ингушетия
- 70 Астраханская область
- 71 Республика Хакасия
- 72 Республика Саха (Якутия)
- 73 Костромская область
- 74 Республика Адыгея
- 75 Омская область
- 76 Тамбовская область
- 77 Свердловская область
- 78 Сахалинская область
- 79 Дальневосточный федеральный округ
- 80 Московская область
- 81 Республика Алтай
- 82 Северо-Кавказский федеральный округ
- 83 Ненецкий автономный округ
- 84 Тульская область
- 85 Иркутская область

- результат от 5 до 15% ниже среднего по РФ, показали 3 участник рейтинга, что составляет менее 5% от общего количества участников в группе отстающих. Это следующие регионы (в порядке мест, занятых в рейтинге):

- 86 Самарская область
- 87 Республика Северная Осетия-Алания
- 88 Чукотский автономный округ

- результат от 15% и ниже, показали последние 3 участника рейтинга из группы отстающих. Это следующие регионы (в порядке мест, занятых в рейтинге):

- 89 Амурская область
- 90 Еврейская автономная область
- 91 Республика Дагестан

Главы последних 3-х субъектов и есть абсолютные аутсайдеры, оказавшиеся самыми неэкономичными в рейтинге. Причём, Республика Дагестан и в рейтинге результативности была в тройке отстающих, возможно, это обстоятельство может отрицательно сказаться в распределении мест в итоговом рейтинге эффективности.

## Рейтинг эффективности

Абсолютно эффективными будут считаться те главы субъектов РФ, которые смогли одновременно быть и результативными, и экономичными. Рейтинги по этим показателям были представлены выше в Табл. 1 и 2 соответственно. Хотя, также эффективными будут и те руководители, у которых оценка одной из двух составляющих эффективности оказалась незначительно хуже плана, а при этом вторая оценка оказалась значительно лучше плана. Например, результативность немного хуже 100%, но если глава при этом показал высокую экономичность деятельности, то в целом он тоже окажется эффективным.

Рейтинг эффективности губернаторов представлен в Таблица 3.

### КРАТКИЙ ОБЗОР

Рейтинг эффективности включает ровно то же количество объектов – 91: 8 ФО и 83 региона, что и рейтинги результативности и экономичности, поскольку во всех трех рейтингах рассчитываются показатели для одних и тех же объектов.

Значительная часть глав, а именно 53 из 83, оказались эффективными менеджерами, что больше, чем в предыдущем году (46). Среди глав ФО эффективных тоже больше половины: 5 из 8 вошли в группу роста, что больше предыдущего года – там эффективных глав ФО было только 3. В целом же группу роста образовали 58 участников рейтинга (53 субъектов +5 ФО), что составляет около 60% всего рейтинга.

Таблица 3. Рейтинг эффективности глав субъектов РФ.

Место	Субъект РФ	ФИО Главы	Эффективность, %%
1	Ямало-Ненецкий автономный округ	Кобылкин Дмитрий Николаевич	143,2
2	Краснодарский край	Ткачев Александр Николаевич	139,5
3	Тюменская область, включая автономные округа: Ханты-Мансийский АО-Югра, Ямало-Ненецкий АО	Якушев Владимир Владимирович	138,1
4	Чеченская Республика	Кадыров Рамзан Ахматович	132,3
5	Санкт-Петербург	Полтавченко Георгий Сергеевич	124,5
6	Москва	Собянин Сергей Семенович	120,1
7	Алтайский край	Карлин Александр Богданович	118,3
8	Республика Мордовия	Волков Владимир Дмитриевич	115,2
9	Ставропольский край	Зеренков Валерий Георгиевич	115,1
10	Вологодская область	Кувшинников Олег Александрович	114,7

11	Мурманская область	Ковтун Марина Васильевна	114,3
12	Волгоградская область	Боженев Сергей Анатольевич	114,0
13	Ростовская область	Голубев Василий Юрьевич	113,8
14	Республика Марий Эл	Маркелов Леонид Игоревич	113,0
15	Северо-Западный федеральный округ	Винниченко Николай Александрович	112,4
16	Рязанская область	Ковалев Олег Иванович	112,2
17	Магаданская область	Дудов Николай Николаевич	112,1
18	Приморский край	Миклушевский Владимир Владимирович	111,7
19	Республика Бурятия	Наговицын Вячеслав Владимирович	111,2
20	Ивановская область	Мень Михаил Александрович	110,7
21	Калужская область	Артамонов Анатолий Дмитриевич	110,7
22	Центральный федеральный округ	Беглов Александр Дмитриевич	110,5
23	Республика Татарстан	Минниханов Рустам Нурғалиевич	110,4
24	Саратовская область	Радаев Валерий Васильевич	110,2
25	Владимирская область	Виноградов Николай Владимирович	110,1
26	Ханты-Мансийский автономный округ-Югра	Комарова Наталья Владимировна	109,9
27	Воронежская область	Гордеев Алексей Васильевич	109,8
28	Уральский федеральный округ	Холманских Игорь Рюрикович	109,3
29	Нижегородская область	Шанцев Валерий Павлович	109,0
30	Удмуртская Республика	Волков Александр Александрович	108,9
31	Томская область	Жвачкин Сергей Анатольевич	108,8
32	Ульяновская область	Морозов Сергей Иванович	108,5
33	Карачаево-Черкесская Республика	Темрезев Рашид Бориспиевич	107,7

34	Курская область	Михайлов Александр Николаевич	107,4
35	Сахалинская область	Хорошавин Александр Владимирович	106,8
36	Камчатский край	Илюхин Владимир Иванович	106,7
37	Смоленская область	Островский Алексей Владимирович	106,6
38	Новгородская область	Митин Сергей Герасимович	106,1
39	Кемеровская область	Тулеев Аман-Гельды Молдагазыевич	105,6
40	Красноярский край	Кузнецов Лев Владимирович	105,3
41	Брянская область	Денин Николай Васильевич	105,2
42	Ярославская область	Ястребов Сергей Николаевич	105,1
43	Чувашская Республика	Игнатъев Михаил Васильевич	105,1
44	Пензенская область	Бочкарев Василий Кузьмич	104,9
45	Тверская область	Шевелёв Андрей Владимирович	104,3
46	Пермский край	Басаргин Виктор Фёдорович	104,1
47	Приволжский федеральный округ	Бабич Михаил Викторович	104,0
48	Липецкая область	Королев Олег Петрович	104,0
49	Оренбургская область	Берг Юрий Александрович	103,4
50	Республика Калмыкия	Орлов Алексей Маратович	103,3
51	Сибирский федеральный округ	Толоконский Виктор Александрович	103,0
52	Новосибирская область	Юрченко Василий Алексеевич	102,2
53	Белгородская область	Савченко Евгений Степанович	101,8
54	Астраханская область	Жилкин Александр Александрович	101,4
55	Архангельская область (в т.ч. Ненецкий АО)	Орлов Игорь Анатольевич	101,3
56	Забайкальский край	Гениатулин Равиль Фаритович	100,9

57	Калининградская область	Цуканов Николай Николаевич	100,7
58	Хабаровский край	Шпорт Вячеслав Иванович	100,0
59	Кабардино-Балкарская Республика	Каноков Арсен Баширович	99,6
60	Республика Ингушетия	Евкуров Юнус-Бек Баматгиреевич	99,5
61	Ленинградская область	Дрозденко Александр Юрьевич	99,5
62	Псковская область	Турчак Андрей Анатольевич	98,9
63	Республика Коми	Гайзер Вячеслав Михайлович	98,6
64	Тамбовская область	Бетин Олег Иванович	98,6
65	Республика Саха (Якутия)	Борисов Егор Афанасьевич	98,4
66	Республика Тыва	Кара-оол Шолбан Валерьевич	98,3
67	Дальневосточный федеральный округ	Ишаев Виктор Иванович	98,2
68	Республика Башкортостан	Хамитов Рустэм Закиевич	98,1
69	Челябинская область	Юревич Михаил Валерьевич	97,6
70	Республика Хакасия	Зимин Виктор Михайлович	96,7
71	Орловская область	Козлов Александр Петрович	96,6
72	Костромская область	Ситников Сергей Константинович	95,9
73	Свердловская область	Куйвашев Евгений Владимирович	95,9
74	Кировская область	Белых Никита Юрьевич	95,9
75	Курганская область	Богомолов Олег Алексеевич	95,6
76	Республика Карелия	Худилайнен Александр Петрович	95,2
77	Омская область	Назаров Виктор Иванович	94,8
78	Южный федеральный округ	Устинов Владимир Васильевич	94,4
79	Северо-Кавказский федеральный округ	Хлопонин Александр Геннадиевич	94,2

80	Тульская область	Груздев Владимир Сергеевич	93,7
81	Республика Адыгея	Тхакушинов Асланчерий Китович	93,7
82	Московская область	Шойгу Сергей Кужугетович	93,6
83	Ненецкий автономный округ	Федоров Игорь Геннадьевич	93,3
84	Иркутская область	Ерощенко Сергей Владимирович	92,4
85	Республика Алтай	Бердников Александр Васильевич	88,9
86	Самарская область	Меркушкин Николай Иванович	88,4
87	Республика Северная Осетия-Алания	Мамсуров Таймураз Дзамбекович	87,7
88	Чукотский автономный округ	Копин Роман Валентинович	84,9
89	Амурская область	Кожемяко Олег Николаевич	81,4
90	Еврейская автономная область	Винников Александр Аронович	66,1
91	Республика Дагестан	Магомедов Магомедсалам Магомедалиевич	63,1

## ЛИДЕРЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ



эффективности вполне оказалась предсказуемой.

Наилучшие результаты имеет глава Ямало-Ненецкого автономного округа Кобылкин Дмитрий Николаевич. Ему удалось добиться идеального сочетания высокой результативности при низких расходах на достижение результата. Заняв 1-е место в рейтинге результативности и 3-е место – в рейтинге экономичности, он по праву занимает итоговое первое место. В принципе, такой расклад между лидерами был вполне предсказуем: если глава Ямало-Ненецкого автономного округа был в тройке лидеров и в рейтинге результативности, и в рейтинге экономичности, то его победа в рейтинге

Главу Краснодарского края мы тоже уже видели – он был третьим в рейтинге результативности, а в рейтинге экономичности – лишь четвертым. Так что его «проход» в лидеры оказывается неожиданным – ведь он на 2-ом месте! При этом отстаёт от лидера всего на 3 с небольшим процента. Это потому, что его соперники в рейтингах результативности и экономичности показали нестабильность – Сахалинская область и Чеченская республика занимали позиции выше в одном рейтинге, но ниже – в другом. Тогда как глава Краснодарского края шёл стабильно. Итого, будучи в первых двух рейтингах третьим, и четвертым соответственно, здесь он стал вторым!



Сравнивая 1 и 2 места, мы видим одинаковый пример: и г. Кобылкин занимает первенство, в первую очередь, благодаря сбалансированности результативности и экономичности, и г. Ткачев тоже благодаря тем же факторам. В итоге у обоих отличные места в рейтинге, поздравляем!

Третье же место занял глава Тюменской области Якушев Владимир Владимирович. У него модель лидерства оказалась другой – 1 место в тройке лидеров по экономичности, и всего лишь 17 место в рейтинге результативности. Т.е. он выходит в лидеры благодаря упору на одно плечо – экономичность, и в итоге занимает только третье место. Что, тем не менее, всё равно очень почётно!



более рискованно.

Таким образом, представители 1 –го и 2-го мест продемонстрировали нам одну модель, позволяющую выйти в лидеры – это когда упор делается на оба плеча – и результативность, и экономичность, и их победа в итоговом рейтинге доказывает, что это самый надёжный путь в лидеры! Тогда как представитель 3-го места показал модель с упором на одно плечо, что, конечно,

И потому тех лидеров, кто сумел сделать упор только на одно плечо - главу Сахалинской области, занявшего 2-е место в рейтинге результативности, и главу Чеченской республики, занявшего 2-е место в рейтинге экономичности, подкосила недостаточная опора на второе плечо - они в рейтинге эффективности заняли только 35 и 4 места соответственно. Что особенно обидно для представителя 4-го места - для первенства не хватило совсем чуть-чуть.

## МАТРИЦА эффективности

Для дальнейшего анализа результатов рейтинга используем другой инструмент – матрицу эффективности – далее – МЭ (см. разделы «Методика» и «Шкала оценки рейтинга»), представленную ниже на Рис. 1.

Участники рейтинга распределены по квадрантам матрицы. Каждый квадрант имеет свои координаты в виде значений результативности и экономичности, и в соответствии с этими координатами участники рейтинга сводятся далее в таблицы по своим квадрантам.

Согласно Методике, будем разбирать рейтинг по квадрантам, которые образованы осями Результативности (вертикаль) и Экономичности (горизонталь). Их пересечение – средняя величина Результативности и Экономичности по выбранной группе субъектов РФ (координаты Результативность 100%; Экономичность 100%), что соответствует среднему значению по РФ.

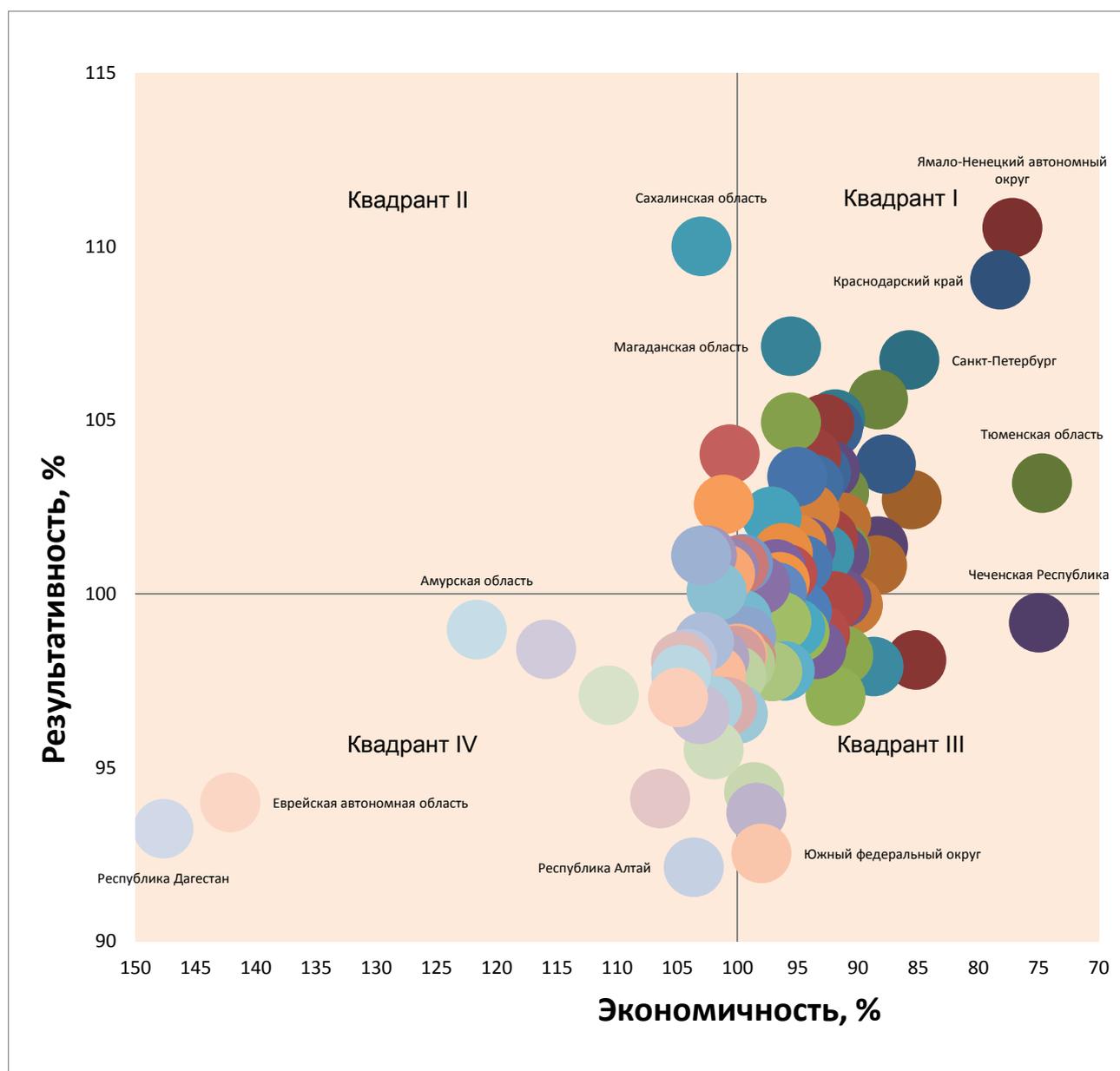


Рисунок 1. Матрица эффективности субъектов РФ за 2013 г.

Ввиду большого числа объектов рейтинга, и их плотного расположения, происходит наложение значков объектов друг на друга, что мешает детальному восприятию. В связи с чем на данном рисунке указаны названия не всех объектов, а только их части, в т.ч. – Ямало-Ненецкого автономного округа, занимающего самую правую и самую верхнюю позицию в матрице, и Республики Дагестан, занимающего самую левую и нижнюю позицию среди объектов рейтинга.

Детальный обзор МЭ будет представлен далее отдельно по каждому квадранту в порядке убывания эффективности. А названия участников для удобства восприятия будут даны сокращенно, например, «Курская» вместо «Курская область», «Карелия» вместо «Республика Карелия», «Красноярский» вместо «Красноярский край», «Приволжский ФО» вместо «Приволжский федеральный округ», и т.д.

## РЕЗУЛЬТАТИВНЫЕ И ЭКОНОМИЧНЫЕ (КВАДРАНТ I)

Все субъекты, кто справа и выше точки пересечения осей (т.е. имеют координаты Результативность >100%, Экономичность <100%), образуют квадрант, абсолютно эффективных: они и результативны и экономичны одновременно. В самом квадранте тоже, чем правее и выше, тем лучше положение участника рейтинга, что отражено на Рисунке 2. Точные координаты объектов данного квадранта представлены далее в табличном виде (см. Таблица 4).

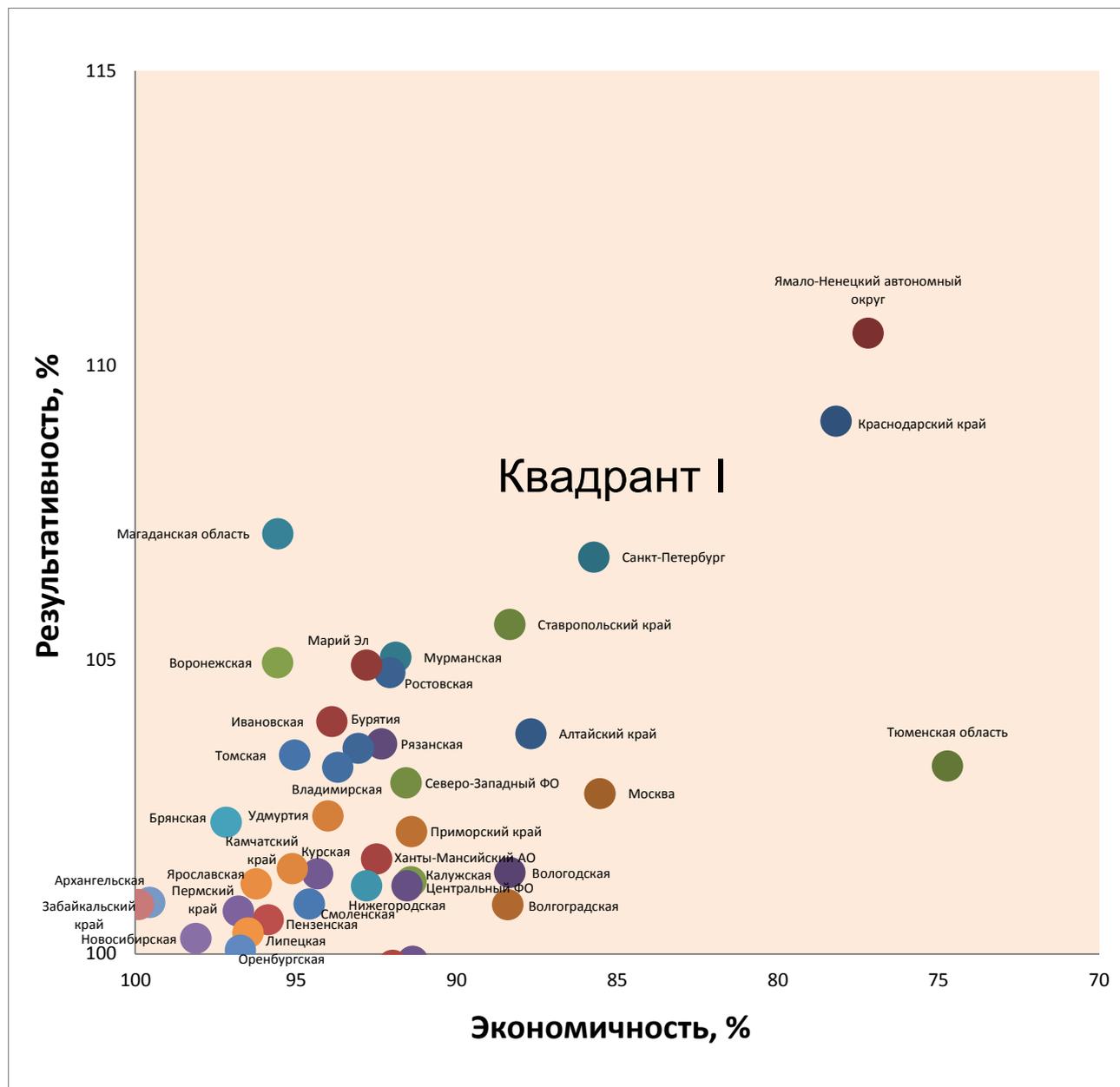


Рисунок 2. Результативные и экономичные субъекты РФ в МЭ (квадрант I).

В данном квадранте находятся как раз те субъекты, которые имеют положительное значение эффективности в рейтинге за счёт положительных величин и результативности, и экономичности. Их 38, что составляет больше половины группы роста (58 участников), и около 40% всех участников рейтинга (91 участник). Это хороший результат, кстати, по сравнению с предыдущим 2012 годом, оказавшийся совершенно одинаковым – 38 участников в этом квадранте.

В правом верхнем углу квадранта мы видим одну точку – это Ямало-Ненецкий автономный округ с координатами 110,5; 77,2. Он – лидер! Ниже и левее расположились Краснодарский край (координаты

109,0; 78,2) и Тюменская область (координаты 108,2; 74,7). Близость координат по оси Экономичность (78 и 74) определило их расположение практически на одной линии по вертикали, а положение друг над другом - это разница всего в 1,5% по оси Результативность. Что и определило итоговые места - Краснодарский край - второе место, Тюменская область - третье.

Далее следуют Санкт-Петербург, Москва, Алтайский край, Ставропольский край.

Глядя на расположение участников в квадранте, может показаться, что, например, Москва (координаты 102,7; 82,5) в рейтинге будет ниже Ставропольского края (координаты 105,6; 91,8), но это представление обманчивое - Москва занимает 6-е место, а Ставропольский край - 9-е.

Как и в случае с Краснодарским краем и Тюменской областью, разница в координатах по оси Результативность у них оказывается меньше, чем по оси Экономичность, что и определяет итоговое значение Эффективности, а с ним - и место в рейтинге.

Таблица 4. Субъекты РФ в квадранте I

Место	Субъект РФ	ФИО главы	Результативность, %, %	Экономичность, %, %	Эффективность, %, %
1	Ямало-Ненецкий автономный округ	Кобылкин Дмитрий Николаевич	110,5	77,2	143,2
2	Краснодарский край	Ткачев Александр Николаевич	109,0	78,2	139,5
3	Тюменская область, включая автономные округа: Ханты-Мансийский АО-Югра, Ямало-Ненецкий АО	Якушев Владимир Владимирович	103,2	74,7	138,1
5	Санкт-Петербург	Полтавченко Георгий Сергеевич	106,7	85,7	124,5
6	Москва	Собянин Сергей Семенович	102,7	85,5	120,1
7	Алтайский край	Карлин Александр Богданович	103,7	87,7	118,3
9	Ставропольский край	Зеренков Валерий Георгиевич	105,6	91,8	115,1
10	Вологодская область	Кувшинников Олег Александрович	101,4	88,3	114,7
11	Мурманская область	Ковтун Марина Васильевна	105,0	91,9	114,3
12	Волгоградская область	Боженков Сергей Анатольевич	100,8	88,4	114,0
13	Ростовская область	Голубев Василий Юрьевич	104,8	92,1	113,8
14	Республика Марий Эл	Маркелов Леонид Игоревич	104,9	92,8	113,0
15	Северо-Западный федеральный округ	Винниченко Николай Александрович	102,9	91,6	112,4

16	Рязанская область	Ковалев Олег Иванович	103,6	92,3	112,2
17	Магаданская область	Дудов Николай Николаевич	107,1	95,6	112,1
18	Приморский край	Миклушевский Владимир Владимирович	102,1	91,4	111,7
19	Республика Бурятия	Наговицын Вячеслав Владимирович	103,5	93,1	111,2
20	Ивановская область	Мень Михаил Александрович	103,9	93,9	110,7
21	Калужская область	Артамонов Анатолий Дмитриевич	101,2	91,4	110,7
22	Центральный федеральный округ	Беглов Александр Дмитриевич	101,2	91,5	110,5
25	Владимирская область	Виноградов Николай Владимирович	103,2	93,7	110,1
26	Ханты-Мансийский автономный округ-Югра	Комарова Наталья Владимировна	101,6	92,5	109,9
27	Воронежская область	Гордеев Алексей Васильевич	104,9	95,6	109,8
29	Нижегородская область	Шанцев Валерий Павлович	101,2	92,8	109,0
30	Удмуртская Республика	Волков Александр Александрович	102,3	94,0	108,9
31	Томская область	Жвачкин Сергей Анатольевич	103,4	95,0	108,8
34	Курская область	Михайлов Александр Николаевич	101,4	94,3	107,4
36	Камчатский край	Илюхин Владимир Иванович	101,4	95,1	106,7
37	Смоленская область	Островский Алексей Владимирович	100,8	94,6	106,6
41	Брянская область	Денин Николай Васильевич	102,2	97,2	105,2
42	Ярославская область	Ястребов Сергей Николаевич	101,2	96,2	105,1
44	Пензенская область	Бочкарев Василий Кузьмич	100,6	95,9	104,9
46	Пермский край	Басаргин Виктор Фёдорович	100,7	96,8	104,1
48	Липецкая область	Королев Олег Петрович	100,4	96,5	104,0
49	Оренбургская область	Берг Юрий Александрович	100,1	96,7	103,4
52	Новосибирская область	Юрченко Василий Алексеевич	100,3	98,1	102,2

55	Архангельская область (в т.ч. Ненецкий АО)	Орлов Игорь Анатольевич	100,9	99,6	101,3
56	Забайкальский край	Гениатулин Равиль Фаритович	100,8	99,9	100,9

Последнее место в этом квадранте у Забайкальского края (координаты 100,8; 99,9), которая занимает самую нижнюю и самую левую позицию, определяющую итоговое значение Эффективности: 100,9%.

Общая задача для участников этого квадранта, и особенно для тех, кто находится в левой нижней его части – подтягивать и Результативность, и Экономичность, и тем самым, стремиться вправо и выше.

## РЕЗУЛЬТАТИВНЫЕ И НЕЭКОНОМИЧНЫЕ (КВАДРАНТ II)

Все субъекты, кто левее и выше точки пересечения осей, образуют квадрант результативных, но неэкономичных, т.е. имеющие координаты (Результативность > 100%, Экономичность > 100%). В нём тоже, лучше те, кто выше и правее, что отражено на Рисунке 3. Точные координаты объектов данного квадранта представлены далее в табличном виде (см. Таблица 5).



Рисунок 3. Результативные и неэкономичные субъекты РФ в МЭ (квадрант II).

Здесь участников значительно меньше, чем в предыдущем квадранте, почти в 5 раз - всего 8 глав против 38, что само по себе неординарно. Сама же картинка похожа на предыдущий квадрант – далеко вверх надо всеми одна точка – Сахалинская область, а основная участники сгруппировалась в нижней части, и, кажется, сильно отстали. При этом, кроме неё, эффективными являются всего 3 субъекта: Республика Калмыкия, (100,4; 100,7), Астраханская область (102,6; 101,2), и Хабаровский край (108,0; 100,7), которые в итоге имеют эффективность 103,3%, 101,4, и 100,0% соответственно. Тогда как остальные участники имеют эффективность меньше 100%. Если в первом квадранте все участники были эффективны (100% и выше), то в этом только те, у кого специфическое соотношение Результативности и Экономичности, обеспечивает Эффективность выше 100%.

Таблица 5. Субъекты РФ в квадранте II

Место	Субъект РФ	ФИО главы	Результативность %, %%	Экономичность, %/%	Эффективность, %/%
35	Сахалинская область	Хорошавин Александр Владимирович	110,0	103,0	106,8
50	Республика Калмыкия	Орлов Алексей Маратович	104,0	100,7	103,3
54	Астраханская область	Жилкин Александр Александрович	102,6	101,2	101,4
58	Хабаровский край	Шпорт Вячеслав Иванович	100,8	100,7	100,0
60	Республика Ингушетия	Евкуров Юнус-Бек Баматгиреевич	100,6	101,0	99,5
64	Тамбовская область	Бетин Олег Иванович	101,1	102,5	98,6
65	Республика Саха (Якутия)	Борисов Егор Афанасьевич	100,1	101,7	98,4
67	Дальневосточный федеральный округ	Ишаев Виктор Иванович	101,1	103,0	98,2

И всем остальным участникам данный факт определяет задачу на следующий год в этом квадранте – поднимать Экономичность до положительного уровня, и, тем самым, добиться возможности перейти в первый квадрант. Т.е., снизить уровень расходов бюджета на достижение результата (уровня качества жизни), не теряя уже достигнутой результативности.

### НЕРЕЗУЛЬТАТИВНЫЕ И ЭКОНОМИЧНЫЕ (КВАДРАНТ III)

Это квадрант включает в себя тех, кто нерезультативен, но экономичен, т.е. имеющих координаты (Результативность < 100%, Экономичность < 100%). Это квадрант справа и ниже от точки пересечения осей, что отражено на Рисунке 4. Точные координаты участников данного квадранта представлены далее в табличном виде (см. Таблица 6). Это будут субъекты, которые могут быть эффективны за счет преобладания экономичности над результативностью. В данном квадранте 25 участников, что значительно больше, чем во II, но меньше, чем в I. И в нем лучшие те, кто выше и правее.

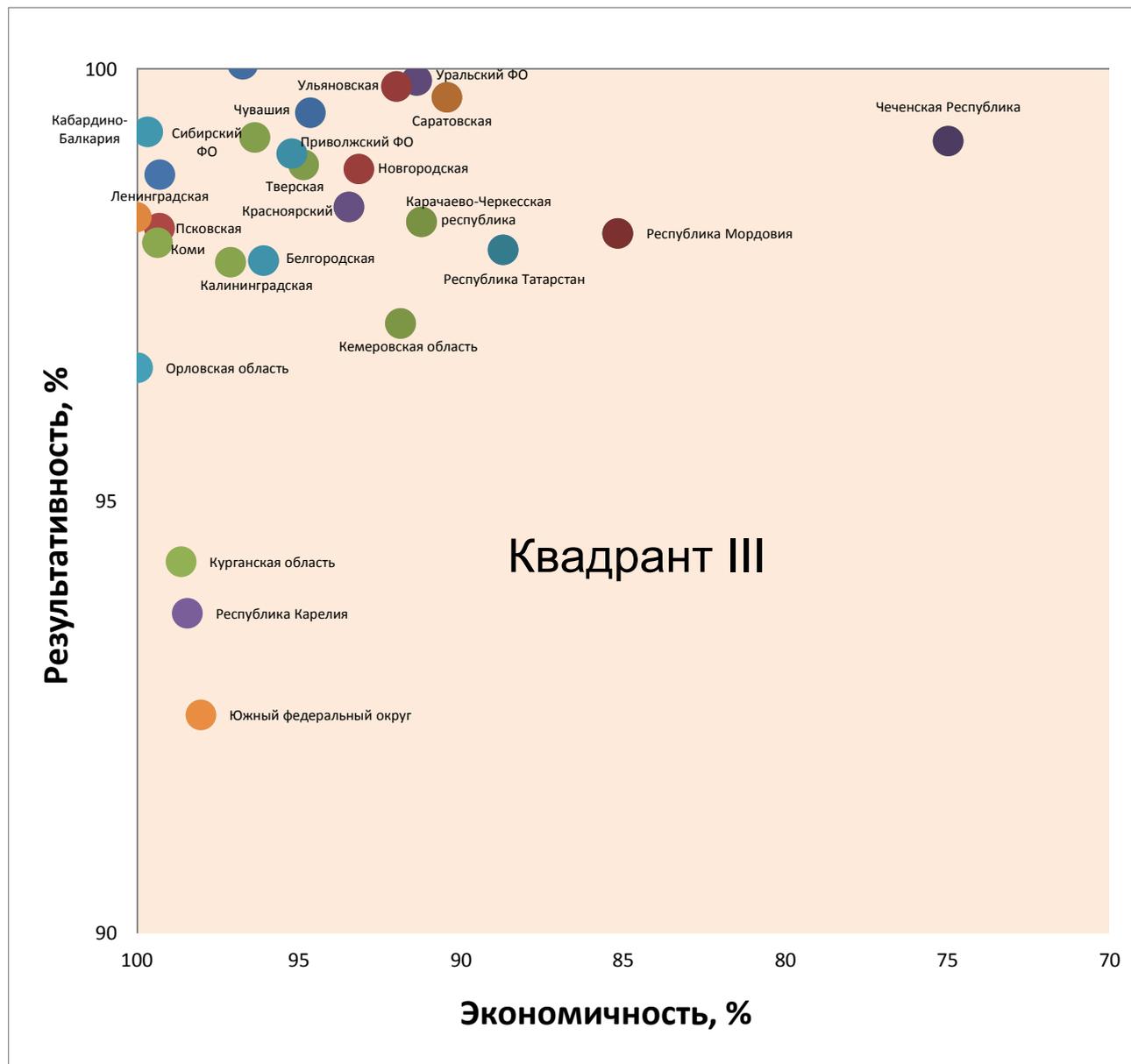


Рисунок 4. Нерезультативные и экономичные субъекты РФ в МЭ (квадрант III).

При том, что у всех участников этого квадранта результативность < 100%, её снижение невелико – в основном в пределах до 2%, и только к концу перечня доходит до 7,5%. При этом интересно положение лидера в этом квадранте – Чеченской республики. Находясь существенно ниже участников первого квадранта, например, Санкт-Петербурга, кажется, что и её эффективность тоже ниже. Но это не так – Чеченская республика занимает 4-е место, а Санкт-Петербург – 5-е. Потому что именно у неё самое высокое значение по оси Экономичность, не считая лидерской тройки. Данный факт говорит о том, что

даже находясь в другом квадранте, тем не менее, можно опережать участников более «благополучного» квадранта.

Таблица 6. Субъекты РФ в квадранте III

Место	Субъект РФ	ФИО главы	Результативность, %, %	Экономичность, %, %	Эффективность, %, %
4	Чеченская Республика	Кадыров Рамзан Ахматович	99,2	75,0	132,3
8	Республика Мордовия	Волков Владимир Дмитриевич	98,1	85,2	115,2
23	Республика Татарстан	Минниханов Рустам Нургалиевич	97,9	88,7	110,4
24	Саратовская область	Радаев Валерий Васильевич	99,7	90,4	110,2
28	Уральский федеральный округ	Холманских Игорь Рюрикович	99,9	91,4	109,3
32	Ульяновская область	Морозов Сергей Иванович	99,8	92,0	108,5
33	Карачаево-Черкесская Республика	Темрезов Рашид Бориспиевич	98,2	91,2	107,7
38	Новгородская область	Митин Сергей Герасимович	98,8	93,2	106,1
39	Кемеровская область	Тулеев Аман-Гельды Молдагазыевич	97,1	91,9	105,6
40	Красноярский край	Кузнецов Лев Владимирович	98,4	93,5	105,3
43	Чувашская Республика	Игнатьев Михаил Васильевич	99,5	94,6	105,1
45	Тверская область	Шевелёв Андрей Владимирович	98,9	94,9	104,3
47	Приволжский федеральный округ	Бабич Михаил Викторович	99,0	95,2	104,0
51	Сибирский федеральный округ	Толоконский Виктор Александрович	99,2	96,4	103,0
53	Белгородская область	Савченко Евгений Степанович	97,8	96,1	101,8
57	Калининградская область	Цуканов Николай Николаевич	97,8	97,1	100,7
59	Кабардино-Балкарская Республика	Каноков Арсен Баширович	99,3	99,7	99,6
61	Ленинградская область	Дрозденко Александр Юрьевич	98,8	99,3	99,5
62	Псковская область	Турчак Андрей Анатольевич	98,2	99,3	98,9

63	Республика Коми	Гайзер Вячеслав Михайлович	98,0	99,4	98,6
66	Республика Тыва	Кара-оол Шолбан Валерьевич	98,3	100,0	98,3
71	Орловская область	Козлов Александр Петрович	96,5	100,0	96,6
75	Курганская область	Богомолов Олег Алексеевич	94,3	98,6	95,6
76	Республика Карелия	Худилайнен Александр Петрович	93,7	98,4	95,2
78	Южный федеральный округ	Устинов Владимир Васильевич	92,5	98,0	94,4

Остальные участники квадранта, несмотря на то, что они в основном сгруппировались в его левой верхней части (а не в правой), имеют положительное значение эффективности, кроме 9 последних. У них соотношение координат не позволило получить положительное значение эффективности, поэтому они в этом квадранте оказались неэффективными.

Отсюда общая задача – не теряя экономичности, подтягивать результативность, и становиться не просто эффективными, а абсолютно эффективными, т.е. с опорой на оба плеча. И переходить в первый квадрант.

## НЕРЕЗУЛЬТАТИВНЫЕ И НЕЭКОНОМИЧНЫЕ (КВАДРАНТ IV)

Этот квадрант для тех, кто нерезультативен, и неэкономичен, т.е. это субъекты, имеющие координаты (Результативность < 100%, Экономичность > 100%). Это квадрант слева и ниже от точки пересечения осей, и показан ниже на Рисунке 5. Точные координаты участников данного квадранта представлены далее в табличном виде (см. Таблица 7). Это будут субъекты, у которых слабы оба плеча – и результативность, и экономичность. Их всего 20, и это третий по численности квадрант после первого. Это означает, что доля абсолютно неэффективных глав в общем объёме оказалось третьей по величине. Что лучше предыдущего, 2012 года, где этот квадрант был вторым.

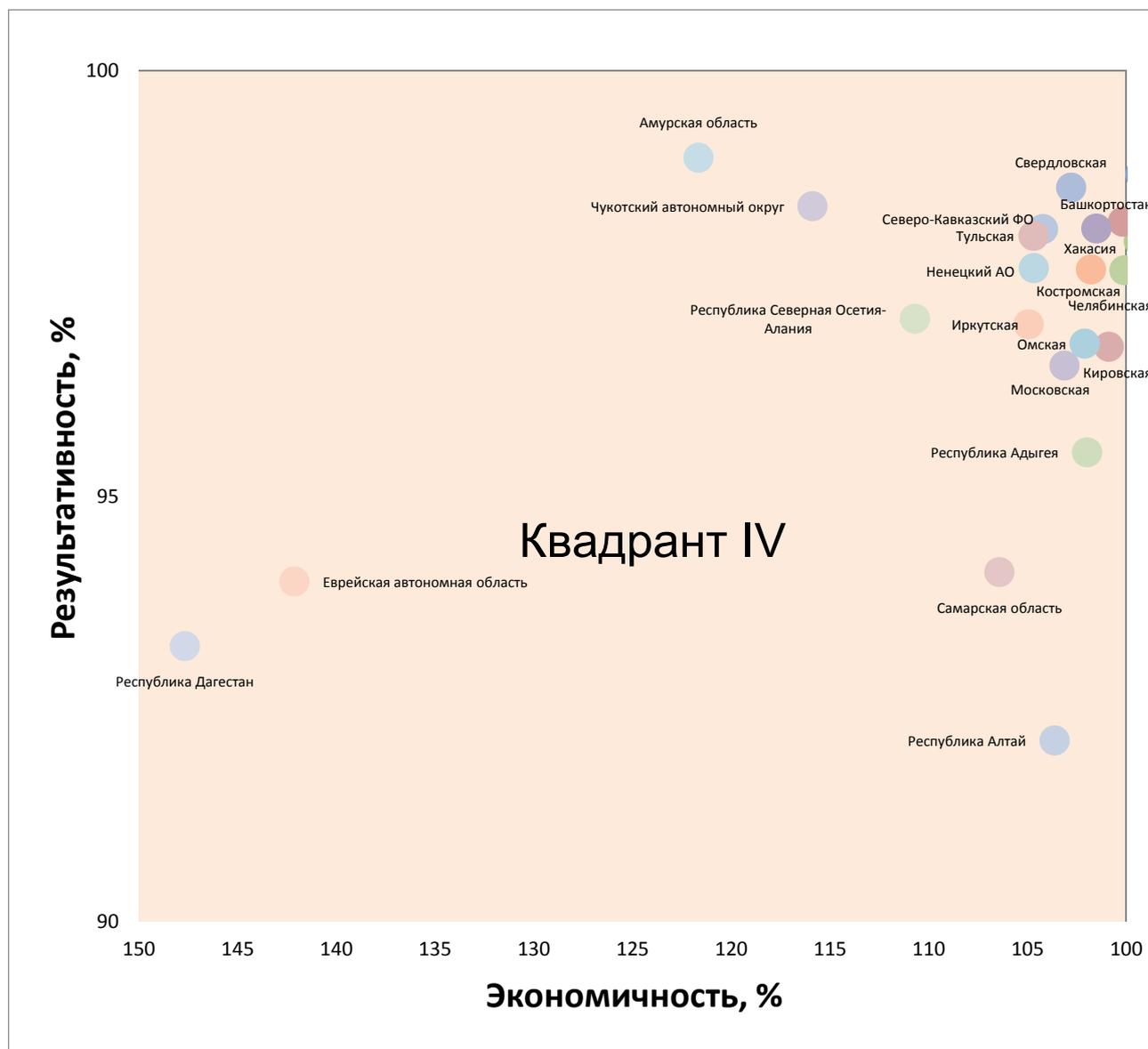


Рисунок 5. Нерезультативные и неэкономичные субъекты РФ в МЭ (квадрант IV).

В этом квадранте эффективных глав нет вообще. Что понятно – если оба «плеча» ослаблены, то и общий уровень эффективности низок по определению.

Та часть участников, что сгруппировалась в верхней правой части квадранта, имеет минимальное снижение эффективности (в пределах 5%). А лучший участник – это глава Башкортостана (координаты 98,2; 100,2). Он занимает наилучшую позицию из возможных в квадранте, и имеет самый большой шанс выйти из него с переходом в область более высокой эффективности.

Таблица 7. Субъекты РФ в квадранте IV

Место	Субъект РФ	ФИО главы	Результативность, %, %	Экономичность, %, %	Эффективность, %, %
68	Республика Башкортостан	Хамитов Рустэм Закиевич	98,2	100,2	98,1
69	Челябинская область	Юревич Михаил Валерьевич	97,7	100,1	97,6
70	Республика Хакасия	Зимин Виктор Михайлович	98,1	101,5	96,7
72	Костромская область	Ситников Сергей Константинович	97,7	101,8	95,9
73	Свердловская область	Куйвашев Евгений Владимирович	98,6	102,8	95,9
74	Кировская область	Белых Никита Юрьевич	96,8	100,9	95,9
77	Омская область	Назаров Виктор Иванович	96,8	102,1	94,8
79	Северо-Кавказский федеральный округ	Хлопонин Александр Геннадиевич	98,1	104,2	94,2
80	Тульская область	Груздев Владимир Сергеевич	98,1	104,7	93,7
81	Республика Адыгея	Тхакушинов Асланчерий Китович	95,5	102,0	93,7
82	Московская область	Шойгу Сергей Кужугетович	96,5	103,1	93,6
83	Ненецкий автономный округ	Федоров Игорь Геннадьевич	97,7	104,7	93,3
84	Иркутская область	Ерощенко Сергей Владимирович	97,0	104,9	92,4
85	Республика Алтай	Бердников Александр Васильевич	92,1	103,6	88,9
86	Самарская область	Меркушкин Николай Иванович	94,1	106,4	88,4
87	Республика Северная Осетия-Алания	Мамсуров Таймураз Дзамбекович	97,1	110,7	87,7
88	Чукотский автономный округ	Копин Роман Валентинович	98,4	115,9	84,9
89	Амурская область	Кожемяко Олег Николаевич	99,0	121,7	81,4
90	Еврейская автономная область	Винников Александр Аронович	94,0	142,1	66,1
91	Республика Дагестан	Магомедов Магомедсалам	93,2	147,7	63,1

	Магомедалиевич			
--	----------------	--	--	--

У части участников, которые расположились ниже и левее, в т.ч. Республика Северная Осетия-Алания, прошлогодний лидер, ситуация хуже – там снижение эффективности более, чем на 10%, и потому поменять её к лучшему будет непросто. Замыкают эту группу тройка абсолютных аутсайдеров рейтинга. У них снижение эффективности от 15% у Чукотского автономного округа, и почти до 40% у Республики Дагестан.

Главам субъектов этого квадранта предстоит самая тяжелая работа – надо серьезно поднимать и результативность, и экономичность. Остается пожелать им успеха в этом непростом деле. А кто справился лучше, узнаем через год.

Результаты анализа МЭ можно перенести на карту Российской Федерации путём «раскраски» территорий субъектов в цвета квадрантов МЭ – см. ниже Рис. 6 (по методике К.Чадина). Данная карта даёт наглядное представление, в каких регионах какое значение имеет эффективность управления в соответствии с местом, занимаемым в квадранте матрицы. Города Москва и Санкт-Петербург на карте в силу небольшой величины территории не показаны. По легенде и Москва, и Санкт-Петербург, в этом году «зеленого» цвета.

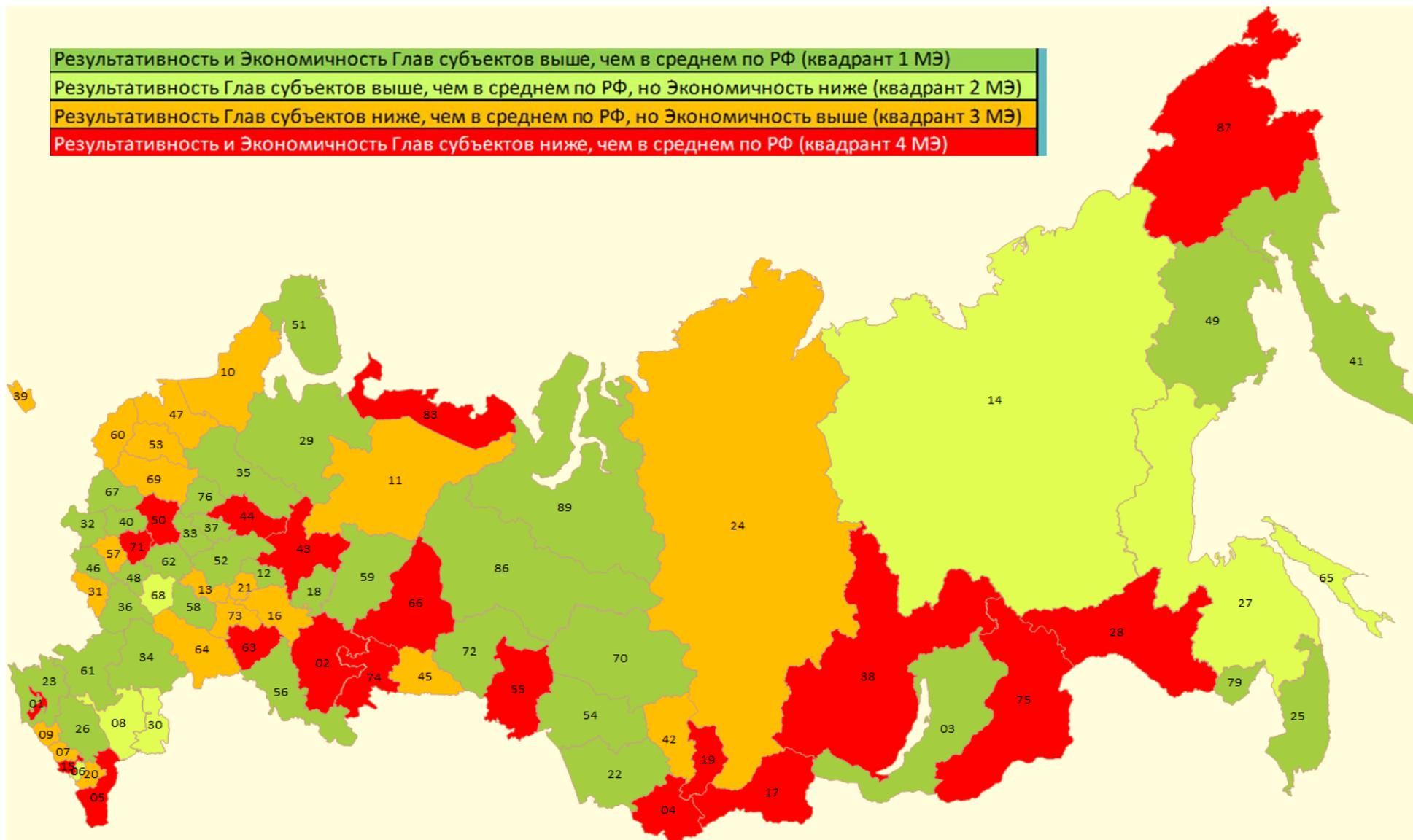


Рисунок 6. Карта эффективности управления субъектов РФ по результатам 2013 г.

## Методика

Объектами для составления рейтинга являются главы исполнительной власти всех субъектов РФ. Оценивается эффективность достижения главами субъектов поставленных перед ними целей.

Мы уже определили, что власть несет ответственность перед населением конкретного субъекта за качество жизни граждан на «подведомственной» ей территории.

Однако, в Конституции РФ об этом прямо не сказано: власть отвечает за соблюдение конституционных прав своих граждан, но совокупного интегрального показателя, а не перечисления этих прав, там нет. Поэтому взять готовый показатель качества жизни неоткуда. В силу чего приходится сначала установить, из чего он состоит, и, в зависимости от этого, понять - какие исходные данные субъектов РФ необходимо собрать, чтобы рассчитать этот показатель.

В представлении о том, что такое качество жизни, каждый может вкладывать свои понятия: здесь и уровень благосостояния граждан, и экологические вопросы, и доступность социального обеспечения, и транспортное обеспечение и много чего еще. Поэтому набор показателей, входящих в интегральную оценку качества жизни, конечно, может быть очень субъективен.

На макроэкономическом уровне приняты сравнения стран по показателю продолжительности жизни и уровню ВВП на душу населения. Например, такие исследования делает [Gapminder](#).

И действительно, что хочет каждый человек в основе? Каждый хочет жить хорошо и долго, это имманентное свойство любого живого существа. Что значит «жить хорошо»? Это значит иметь определенный уровень достатка, позволяющий человеку пользоваться благами цивилизации. Другие индексы и сравнения (например, индекс качества жизни, рассчитываемый журналом «The Economist») также обязательно используют показатели материального благосостояния.

В качестве показателя достатка были взяты денежные доходы на душу населения, а не ВВП в силу двух причин. Во-первых, показатель ВВП настолько оторван от обычной жизни, что простому человеку его значение ни о чем не говорит. В то же время денежный доход человека – показатель, понятный абсолютно каждому. А во-вторых, в такой разнородной стране, как Россия, он может сильно отличаться от ВВП субъекта. Допустим, в регионе, богатом промышленностью или добычей – ВВП будет высоким, и, следовательно, при относительно низкой численности населения, ВВП на душу там тоже будет высоким. А вот реальные денежные доходы отнюдь могут не быть высокими, в силу, например, низких зарплат на местных предприятиях. А человек ведь в магазине не ВВП тратит, а свой доход, через который он и оценивает свой материальный достаток.

Для оценки продолжительности жизни был взят интегральный демографический показатель – ожидаемая продолжительность жизни (при рождении). Она зависит от показателей смертности, на которую в свою очередь влияют уровень здравоохранения, экологии, криминогенной обстановки, климатических условий и т.д.

Таким образом, сводный показатель качества жизни (или индекс качества жизни) будет произведением двух показателей: доходы на душу населения и ожидаемая продолжительность жизни в субъекте РФ. Именно он и выбран, как единый интегральный показатель, в качестве предмета ответственности глав всех субъектов РФ перед населением своих регионов. Чем выше денежные доходы гражданина и чем дольше он живет – тем выше качество жизни, и тем выше, значит, результат деятельности власти.

Подразумевается, что чем более высокий доход получает гражданин, тем больше у него возможностей улучшать свои жилищные условия, тратить на рождение и воспитание детей, получение образования, медицинской помощи, отдыха, культурного развития, и т.п. Если при этом совокупность институтов (медицина, социальная поддержка, спортивные и оздоровительные организации на территории

помогают поддерживать необходимый уровень рождаемости и здоровья, а полиция, суды, спецорганы будут следить за безопасностью жизни населения, соблюдение экологии в регионе, и т.д.), то будет расти продолжительность жизни, и в целом – повышаться качество жизни. Эти все составляющие можно было бы вывести в отдельные показатели, но, во-первых, модель получается сложнее, во-вторых, подобных данных у нас в официальном доступе, и корректно сосчитанные, не достать. Именно поэтому в этих двух показателях по совокупности отражены все остальные, как их составляющие.

Для достижения каждой цели расходуются ресурсы. Ресурс, который расходует власть – это её бюджет расходов, всего и в пересчете на одного гражданина, проживающего на территории субъекта. Чем меньше расходуются государственный бюджет для достижения заданного качества жизни, тем более власть экономична, и наоборот.

Для расчета эффективности системы (организации, человека) необходимо знать её результативность и экономичность.

**Результативность** – показатель способности системы (организации, подразделения, человека) достигать поставленных целей (результатов) в своей деятельности. Результативность измеряется процентом достижения цели. Чем выше значение – тем (в самом общем случае) лучше.

Результативность неразрывно связана со временем, ибо любой результат должен быть получен к назначенному сроку, и таким образом, требует определённого времени на своё создание. Отсюда результат, создаваемый в единицу времени, есть производительность системы (механизма, человека, подразделения). Производительность – норма результативности. Зная объем времени  $t$ , и норму результативности, можно получить объем требуемого результата:

$$\text{Результат} = \text{Норма результативности} \times t$$

Если запланированный Результат равен Результату, полученному по факту, значит, за одно и тоже время был создан тот результат, что и планировался. Тогда это означает 100%-ю результативность, потому что норма результативности по факту была ровно такой же, что и по плану. Отсюда можно посчитать результативность:

$$\text{Результативность} = \frac{\text{Норма результативности Факт} \times t \text{ Факт}}{\text{Норма результативности План} \times t \text{ План}} \times 100\%$$

или

$$\text{Результативность} = \frac{\text{Результат Факт}}{\text{Результат План}} \times 100\%$$

**Экономичность** — показатель способности системы (организации, подразделения, человека) в минимальном объеме расходовать ресурсы, необходимые для достижения цели (результата). Экономичность измеряется в процентах. Чем выше значение – тем хуже.

Чтобы узнать минимальный расход ресурсов, необходимый на создание всего объема требуемого результата, следует установить (рассчитать) норму расхода ресурсов на его единицу (как правило, определяется технологией). Это величина будет называться нормой экономичности.

Таким образом, расход ресурсов через единицу результата становится связанным со временем, за которое эта единица создается. Это позволяет планировать расход ресурсов во времени, т.е. составлять бюджет расходов на период, за который требуется создать результат. Зная норму экономичности, и количество единиц результата  $n$ , можно получить полный объем расхода ресурсов:

$$\text{Ресурсы} = \text{Норма экономичности} \times n$$

Если расход ресурсов на создание единицы результата по факту оказался равен объему ресурсов, необходимых для создания единицы результата по плану, значит, на создание результата был потрачен тот минимальный объем ресурсов, что и был запланирован. Это означает 100% экономичность, так как норма экономичности по факту осталась равной норме экономичности по плану. Отсюда можно рассчитать экономичность:

$$\text{Экономичность} = \frac{\text{Норма экономичности Факт} \times n \text{ Факт}}{\text{Норма экономичности План} \times n \text{ План}} \times 100\%$$

Или

$$\text{Экономичность} = \frac{\text{Экономичность Факт}}{\text{Экономичность План}} \times 100\% =$$

$$\frac{\text{Ресурсы Факт}}{\text{Результат Факт}} \times \frac{\text{Результат План}}{\text{Ресурсы План}} \times 100\%$$

**Эффективность** — показатель способности системы (организации, подразделения, человека) достигать требуемого результата при экономном расходе ресурсов на его достижение. Эффективность – мера сравнения любых социально-экономических систем. Эффективность измеряется в процентах. Чем выше (в самом общем случае) значение эффективности – тем более эффективен оцениваемый объект. Это означает, что чем меньше система тратит ресурсов на создание результата, и чем больший при этом объем результата создаётся, тем более эффективна система. Можно рассчитать эффективность:

$$\text{Эффективность} = \frac{\text{Результативность}}{\text{Экономичность}} \times 100\%$$

Или

$$\text{Эффективность} = \frac{\text{Результат Факт}^2}{\text{Результат План}^2} \times \frac{\text{Ресурсы План}}{\text{Ресурсы Факт}} \times 100\%$$

Отсюда видно, что повышение результативности вносит больший вклад в повышение эффективности, нежели повышение экономичности.

Более подробно см. «[Битва за эффективность](#)» (Москва, Альпина, 2013).

Рейтинг эффективности показывает не само качество жизни в субъектах РФ, а то, насколько их руководители были эффективны в повышении этого качества жизни для своих граждан за период. Это означает, что глава одного субъекта, в котором значение показателя качества жизни имеет низкое значение, может занять в рейтинге высокую позицию, потому что был эффективен, т.е. добился существенного повышения (прироста) качества жизни своего населения относительно среднего роста по стране. Что и отразилось в приросте показателя, как результата его деятельности на посту главы. В то время как глава другого субъекта, в котором индекс качества жизни был выше первого, может занять в рейтинге низкую позицию, потому что был недостаточно эффективен, и в силу разных причин не смог добиться повышения этого показателя за период на величину не ниже среднероссийского роста.

И тому есть причины. Они могут носить как объективный, так и субъективный характер. Но от этого результат не становится лучше. Фиксируется лишь текущее состояние на основе сухих фактов. Выводы же и объяснения к данной картине предлагается сделать профильным экспертам, специализирующимся в вопросах региональной политики, экономики, демографии, и т.п.

Общий принцип формирования системы показателей эффективности главы по управлению вверенным ему субъектом РФ представлен на Рис. 7. Данная система является деревом (графом) целей, где каждый нижележащий уровень является фактором влияния (управления) на вышележащий. Каждой цели установлен свой показатель. Каждый показатель, таким образом, через причинно-следственные связи

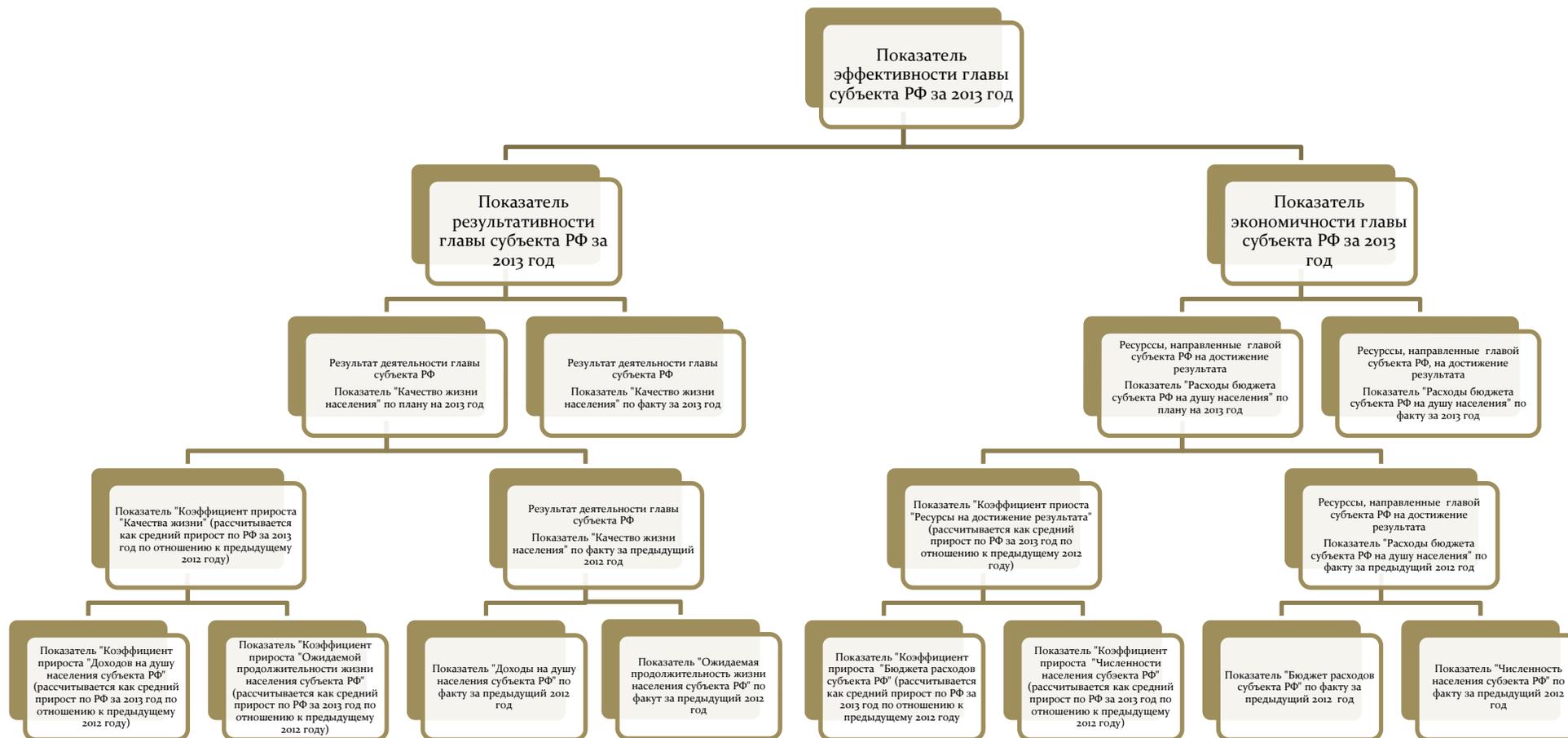


Рисунок 7. Дерево показателей эффективности управления главы субъекта РФ.

влияет, в конечном счёте, на итоговую эффективность главы субъекта РФ. Сам же показатель может быть предметом ответственности чиновника (руководителя профильного департамента) из администрации, который несёт её перед главой субъекта РФ.

Данная модель заканчивается на показателях 5-го уровня, но может декомпозироваться на факторы, влияющие на следующих уровнях. Например, показатель ОПЖ может быть разложен на факторы медицинского обслуживания населения, и спорта. А также различного рода законодательных ограничений, таких, как запрет курения в общественных местах, минимальной цены на табачную и алкогольную продукцию, и на режим их продажи. Аналогично можно разложить показатель численности населения на такие как рождаемость, смертность, программы поддержки материнства, и т.д. Причём, спускаясь на показатели следующего уровня, мы одновременно спускаемся и по линии ответственности в лице чиновников соответствующих уровней – от области к городу, от города – к району, от района – к муниципальному образованию.

Таким образом, данная модель позволяет не только понимать, какой фактор и как именно повлиял на конечную эффективность, но и где именно было его влияние, и кто именно несёт ответственность за его величину. Тогда данная модель позволяет управлять эффективностью на всех уровнях вертикали государственного управления – т.е. добиваться поставленных целей при экономном расходовании государственного бюджета.

## Шкала оценки рейтингов

Главы субъектов РФ в рейтинге построены в порядке убывания значения оценки их эффективности. Самую высокую оценку в рейтинге получит тот глава субъекта, который получит самое большое значение эффективности, а самую низкую оценку получит глава субъекта, имеющий самое маленькое значение эффективности. Таким образом, оценка будет отображаться местом глав субъектов в общем перечне: высокая оценка – первое место, низкая оценка – последнее место.

Кроме эффективности, отдельно рассчитывается рейтинг результативности, и рейтинг экономичности – для тех же глав субъектов РФ.

Помимо относительной оценки глав субъектов относительно друг друга по величине эффективности, устанавливается характер причин эффективности: за счет каких источников кто был эффективен? Для этого главы субъектов будут распределены по квадрантам в Матрице эффективности, изображенной на Рисунке 7, согласно величинам результативности и экономичности, определяющих их совокупную эффективность. В матрице лучшие – это те, кто выше и правее.



Рисунок 8. Матрица эффективности.

Квадрант I. В него попадут те главы, которые являются безусловно эффективными, ибо у них высокая результативность и высокая экономичность. Индекс качества жизни вырос по плану, или превысил его; расходы госбюджета на душу населения при этом были меньше запланированной величины, что означает экономию бюджета субъекта. Данные этого квадранта МЭ представлены на Рис. 2, стр. 31.

Квадрант II. В нем окажутся те главы, которые являются безусловно результативными, но недостаточно экономичными. У них хорошая результативность, ибо у них индекс качества жизни вырос по плану, или превысил его. Расходы госбюджета на душу населения при этом были выше запланированной величины, что означает перерасход бюджета субъекта. Данные этого квадранта МЭ представлены на Рис. 3, стр. 35.

Квадрант III. В нем будут те главы, которые являются безусловно экономичными, но недостаточно результативными. Расходы госбюджета на душу населения субъекта оказались меньше

запланированной величины, что означает экономию бюджета субъекта. А вот рост индекса жизни оказался ниже запланированного. Данные этого квадранта МЭ представлены на Рис. 4, стр. 37

Квадрант IV. В нем будут расположены те объекты, которые являются безусловно неэффективными, ибо у них низкая результативность и низкая экономичность. Рост индекса жизни оказался ниже запланированного, и при этом расходы госбюджета на душу населения оказались выше запланированной величины, что означает перерасход бюджета субъекта. Данные этого квадранта МЭ представлены на Рис. 5, стр. 40.

## Данные

Все данные взяты из открытых официальных источников, как указано в Таблица 8.

Таблица 8. Источники данных.

Показатель	Источник данных	Ссылка
Денежные доходы (на душу населения)	Минфин	<a href="http://info.minfin.ru/monitoring.php">http://info.minfin.ru/monitoring.php</a>
Ожидаемая продолжительность жизни	Росстат	<a href="http://www.fedstat.ru/indicators/start.do">http://www.fedstat.ru/indicators/start.do</a> и письменные дополнения Росстата
Расходы госбюджета субъектов РФ	Минфин	<a href="http://info.minfin.ru/isprf.php">http://info.minfin.ru/isprf.php</a>
Численность населения	Росстат	<a href="http://www.fedstat.ru/indicators/start.do">http://www.fedstat.ru/indicators/start.do</a>

Никаких поправок к официальным данным не производилось.

Все исходные данные взяты по каждому субъекту РФ на конец года, за который составляется рейтинг, и на конец предшествующего года.

К сожалению, оказалось невозможно найти плановые значения по субъектам РФ, в смысле, каких показателей должен добиться глава исполнительной власти каждого субъекта. Есть только отдельные высказывания, прогнозы и обещания (зачастую переходящие в пожелания).

Поэтому было сделано предположение, что плановое задание главам субъектов должно формулироваться как «показывать результаты роста не хуже средних по России». Например, если в среднем в России доход гражданина за год вырос на 10%, то и плановое значение по каждому региону устанавливаем как +10% к его факту предыдущего года. Тогда, если прирост дохода за год по факту вырос меньше, чем планировалось, то значит, такой результат будет расцениваться как ниже планового. Т.е. за прошедший период глава поработал с низкой результативностью по этому показателю. Аналогично поступили с продолжительностью жизни.

По той же логике был установлен плановый показатель расходов госбюджета на душу населения: определен прирост по России за отчетный год, и на эту величину был увеличен размер фактических расходов госбюджета на душу населения каждого региона за прошлый период. Получается, что если фактические расходы региона в текущем году превысили фактические расходы региона прошлого года, умноженные на среднероссийский уровень роста расходов госбюджета, то это говорит об ухудшении экономичности деятельности, и наоборот.

Таким образом, итоговые показатели главы региона будут зависеть от: фактически показанных им результатов в текущем году, фактически показанных им или предшественником результатов в прошлом году, и среднего по России прироста соответствующего показателя.

В случае, если в течение года в должности главы исполнительной власти находилось несколько человек, то выбирался тот, который имел максимальную продолжительность работы в данной должности в течение отчетного года, по принципу максимального влияния на результат.

Все данные введены в единую базу данных, доступную по адресу: <http://plus.intalev.ru/KM7011/>.

## Благодарности

Авторы благодарят:

1. Росстат и лично начальника управления статистики населения и здравоохранения О. Антонову за оперативно предоставленные данные по ожидаемой продолжительности жизни.
2. К. Чадина, <http://pharmaprofi.ru/> за разработку географического наложения показателя эффективности управления субъектов РФ на карту РФ.

## Юридическая информация

1. Создатели рейтингов не несут ответственности за решения, которые были или могут быть приняты на основе информации, представленной в рейтингах.
2. Данные об эффективности глав субъектов РФ разработаны с единой целью: дать наглядное представление об их эффективности, чтобы повысить качество жизни населения РФ.
3. Разрешается свободное распространение и использование любых частей данного материала (группа компаний «ИНТАЛЕВ», Алексей Федосеев и Борис Карабанов), с обязательным указанием авторства и ссылки (гиперссылки) на исходный материал.
4. Все упомянутые в документе марки и другие объекты права принадлежат их законным владельцам.

## Другие рейтинги и подробности

1. Контактная информация на сайте <http://www.intalev.ru/company/contacts/>
2. Полный список рейтингов доступен на сайте <http://www.intalev.ru/ratings/>
3. Доступ к данным (в т.ч. для настройки собственных отчетов) можно получить по адресу: <http://plus.intalev.ru/КМ7011/>
4. Для установки индикаторов эффективности на свой рабочий стол (требуется MS Windows, см. технические требования) скачайте дистрибутив с адреса: <http://www.intalev.ru/library/ratings/soft/>, затем разместите на рабочем столе интересующие индикаторы.

## Об авторах

### **Алексей Федосеев, генеральный директор группы компаний «ИНТАЛЕВ»**



Специалист-практик в области бизнес-управления и внедрения информационных систем. С 1996 г. успешно руководит бизнесом «ИНТАЛЕВ», развив его из небольшой консультационно-внедренческой фирмы в Санкт-Петербурге до международного холдинга – одного из лидеров в СНГ по управленческому консалтингу с 6 офисами в России, Украине, Казахстане. Является соучредителем группы компаний «ИНТАЛЕВ».

### **Борис Карabanов, директор по методологии группы компаний «ИНТАЛЕВ»**

Специалист-практик в области разработки и внедрения современных методологий управления предприятием. Более чем 16 летний опыт руководства и анализа консалтинговых проектов. Разработчик широко используемых на отечественных предприятиях технологий постановки стратегического управления, бизнес-инжиниринга, управленческого контроллинга, бюджетирования, организационного проектирования и управления изменениями. Имеет степень «Master Of Business Administration» (MBA).



Для знакомства с методикой и кейсами см. книгу [«Битва за эффективность»](#) (Москва, Альпина, 2013).